

НАЛОГИ

УДК 330.08

doi 10.29039/2312-5330-2025-1-95-104

Стожко Дмитрий Константинович,

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры креативного управления и гуманитарных наук,

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,

г. Екатеринбург, Российская Федерация.

Стожко Константин Петрович,

доктор исторических наук, кандидат экономических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет»,

г. Екатеринбург, Российская Федерация.

Stozhko Dmitriy Konstantinovich,

Ph.D. in Philosophy, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Creative Management and Humanities,

Ural State Economic University,

Ekaterinburg, Russian Federation.

Stozhko Konstantin Petrovich,

Doctor of Historical Sciences, Ph.D. in Economics, Professor,

Ural State Agrarian University,

Ekaterinburg, Russian Federation.

«ОПЫТ ТЕОРИИ НАЛОГОВ» Н.И. ТУРГЕНЕВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

«AN EXPERIENCE IN THE THEORY OF TAXES» BY N.I. TURGENEV: HISTORY AND MODERNITY

Целью исследования является компаративный анализ вклада Н.И. Тургенева в разработку налоговой проблематики и его оценка в контексте современности (новой реальности). В работе использованы историко-ретроспективный, историко-генетический, программно-целевой и структурно-функциональный методы анализа сочинений самого Н.И. Тургенева, а также широкого круга публикаций о нем, изданных в разное время. Среди наиболее значимых социально-экономических идей Н.И. Тургенева в работе представлены его выводы по вопросам осуществления налоговой политики, теории и практики налогообложения. Выделены такие аспекты, как соотношение прямого и косвенного налогообложения, прогрессивного подоходного налога, налогооблагаемой базы, способов собирания и исчисления налогов. Выдвинуто и аргументировано положение о том, что несмотря на западнический характер идеологической ориентации Н.И. Тургенев был самобытным и самостоятельным российским ученым-экономистом, внесшим определенный вклад в развитие теории налогов. Дана оценка дискуссионному тезису о будто бы несамостоятельном характере экономических взглядов Н.И. Тургенева в области теории и практики налогов (Е.И. Тарасов, Й. Цвайнерт).

Ключевые слова: база налогообложения, доходы, косвенное налогообложение, налог, налогообложение, налоговая политика, прямое налогообложение, способ налогообложения.

The aim of the study is a comparative analysis of N.I. Turgenev's contribution to the development of tax issues and its assessment in the context of modernity (new reality). The work uses historical-retrospective, historical-genetic, program-target and structural-functional methods of analyzing the works of N.I. Turgenev himself, as well as a wide range of publications about him, published at different times. Among the most significant socio-economic ideas of N.I. Turgenev's views on the implementation of tax policy, theory and practice of taxation are presented in the work. Such aspects as the relationship between direct and indirect taxation, progressive income tax, taxable base, methods of collecting and calculating taxes are highlighted. The position that despite the Western character of his ideological orientation, N.I. Turgenev was an original and independent Russian scientist-economist who made a certain contribution to the development of tax theory is put forward and argued. An assessment is given to the controversial thesis about the allegedly non-independent nature of N.I. Turgenev's economic views in the field of tax theory and practice (E.I. Tarasov, J. Zweinert).

Keywords: tax base, income, indirect taxation, tax, taxation, tax policy, direct taxation, method of taxation.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы организации финансов, налогообложения, кредитования и денежного обращения издавна интересовали российских ученых. Уже во времена Московского царства власть активно занималась налоговой политикой. Одними из первых в России (уже в эпоху Петра I) вопросам научного исследования налогообложения уделили внимание И.Т. Посошков и А.Л. Ордин-Нащокин. Но наиболее активно данная проблематика стала разрабатываться в XIX в., поскольку именно в это время страна столкнулась с целым рядом событий, оказавших решающее влияние на состояние ее финансовой системы (Отечественная война 1812 г., Крымская война 1853–1856 гг., отмена крепостного права в 1861 г. и т. д.). Сразу после отмены крепостного права в стране стали активно развиваться капиталистические отношения, отечественное предпринимательство, а в конце XIX в. страна пережила настоящий экономический подъем.

Исторический опыт российской экономической науки XIX в. в области организации финансовой системы, налогообложения и денежного обращения представлен трудами многих российских авторов, таких как Н.Х. Бунге, С.Ю. Витте, И.А. Вышнеградский, С.А. Грейг, Д.А. Гурьев, Е.Ф. Канкрин, И.И. Кауфман, В.Н. Коковцов, И.М. Кулишер, В.А. Лебедев, П.А. Мигулин, Н.С. Мордвинов, А.Д. Нечволодов, И.Х. Озеров, М.Ф. Орлов, Е.Г. Осокин, М.Х. Рейтерн, М.М. Сперанский, А.П. Субботин, С.Ф. Шарапов, А.В. Яковлев, И.И. Янжул и др.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ.

Целью исследования является анализ и оценка научного вклада Н.И. Тургенева (1789–1871) в разработку теории налогообложения и налоговой политики в России и его актуальности в контексте современной ситуации, связанной с формированием новой социальной реальности и необходимостью модернизации налоговой системы в соответствии с вызовами времени.

МЕТОДЫ

В работе использованы историко-ретроспективный, историко-генетический, программно-целевой и структурно-функциональный методы анализа взглядов Н.И. Тургенева, а также широкого круга публикаций о нем, изданных в разное время. Сравнительный и ретроспективный характер исследования обусловлен сопоставлением идей Н.И. Тургенева в области теории налогов с современностью и действующим российским налоговым законодательством.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Общеизвестно, что налоги играют важнейшую роль в организации и функционировании народного хозяйства. С помощью налогов государство получает необходимые средства для выполнения своих функций. В т. ч. для осуществления обороны страны от внешних угроз, сохранения правопорядка и стабильности внутри страны, проведения социальной политики и т. д. Поэтому внимание к этой области экономической науки всегда было самым пристальным. Еще классики экономической мысли У. Петти и Д. Рикардо предметно занимались вопросами налогообложения и осуществления налоговой политики. В России этим вопросам в свое время уделили много внимания И.Т. Посошков и А.Л. Ордин-Нащокин. Но времена меняются: развитие самой экономики, ее промышленности, торговли, сельского хозяйства потребовало в новых условиях и новых подходов к вопросам налогообложения и осуществления налоговой политики.

Одним из тех, кто откликнулся на запрос времени и обратился к исследованию налоговой проблематики как раз и стал Н.И. Тургенев (1789–1871). О нем написано не так много специальных работ, подавляющая часть публикаций, содержащая о нем информацию, носит общий, обзорный характер.

Из работ досоветского периода можно отметить сочинения М. Вишницера [1] А.Н. Шебунина [2]. В советское время появились новые работы А.Н. Шебунина [3; 4], а также работы В.А. Бунько [5], И. Звавич [6], П.Н. Милюкова [7], Е.И. Тарасова [8] и др. Среди специальных работ последнего времени о Н.И. Тургеневе следует назвать исследования А.В. Аникеевой [9; 10], А.В. Комарова, В.М. Мартюкова [11], А.И. Нарезного, М.В. Пятакова [12], А.В. Пискуновой [13], М.С. Путилина [14], А.А. Ялбулганова [15].

Н.И. Тургенев родился в г. Симбирске, учился в Московском университете, затем, в 1808 г. уехал учиться в Геттингенский университет (Германия), который и закончил в 1811 г. В этом

университете будущий декабрист познакомился с учением А. Смита, которое блестяще ему преподавал немецкий профессор Г.Ф. Сарториус (1765–1859). В 1812 г. Н.И. Тургенев вернулся в Россию, на вскоре был направлен в Пруссию в помощь немецкому реформатору Г.Ф.К. фон Штейну для проведения политических и социальных реформ. Из Пруссии вновь на родину Н.И. Тургенев возвратился только три года спустя, но вскоре снова уехал в Европу.

Свое первое экономическое сочинение «Рассуждение о банках» Н.И. Тургенев написал в 1810 г. За участие в движении декабристов он был заочно осужден и вернулся в Россию только в 1857 г., т. е. через два года после смерти императора Николая I.

В своем обращении к Александру II Н.И. Тургенев писал о том, что поскольку специальная комиссия, рассматривавшая устав тайного общества, членом которого он являлся, «не нашла его преступным», а во время самого восстания декабристов он отсутствовал и участия в подготовке и проведении восстания не принимал, то в соответствии с законами Российской империи он просил монарха признать его невиновным и разрешить ему вернуться в Россию [16]. На это Н.И. Тургенев получил согласие; он был восстановлен во всех правах за «недоказанностью состава преступления». Но, не желая испытывать судьбу, в том же году он вновь уехал за границу. Затем он еще дважды приезжал на родину, навещал своих родственников. Последние месяцы своей жизни он провел во Франции, где и умер (под Парижем) в 1871 г.

За свою жизнь Н.И. Тургенев написал ряд работ: «Опыт теории налогов» (1818), «Нечто о барщине» (1818), «Нечто о крепостном состоянии в России» (1819), «Вопрос освобождения и вопрос управления крестьян» (1819), мемуары «Россия и русские» (1847) и др.

Главным научным сочинением Н.И. Тургенева является его работа «Опыт теории налогов» (1818). Считается, что эта книга была для историков отечественной мысли «замечательна тем, что в ней автор выступает с резкой, хотя и прикрытой по цензурным соображениям критикой крепостного права» [17, с. 159]. Не по этой ли причине известный российский историк экономической науки А.В. Аникин (1927–2001) предлагал считать научное значение данной книги «весьма существенным» [17, с. 164] и отвергал иные оценки, в частности, мнение А.Н. Шебунина о том, что «научное значение этой книги ничтожно» [18, с. 54]. Если, как заявлял А.В. Аникин, «заслуги Н.И. Тургенева в русском освободительном движении нам несравненно важнее, чем его слабости» [17, с. 166], в том числе и его слабости как ученого, то с такой позицией мы согласиться не можем. Но нельзя и отрицать значения, которое сыграла книга «Опыт теории налогов» в развитии российской экономической мысли. Представляется, что и то, и другое — крайности.

Прежде всего, обращает на себя внимание сама трактовка сущности налогов, данная автором. Н.И. Тургенев совершенно справедливо трактует сущность налогов в духе идеи общественного договора Ж.-Ж. Руссо. «Налоги, — пишет Н.И. Тургенев, — суть средства к достижению цели общества и государства, т. е. той цели, которую люди себе предполагают при соединении своем в общество» [19, с. 11–12]. Он ставит вопрос о сбалансированности фискальных интересов государства и интересов рядовых налогоплательщиков на первое место в своей теории налогообложения: «Дело не только в том, чтобы правительство получало сколько возможно более доходы, но в том, чтобы доход сей сколь возможно был менее обременителен для народа» [19, с. 24]. По существу, Н.И. Тургенев вводит в экономический анализ принцип соответствия интересов государства и общества в сфере налогообложения. Это — безусловная заслуга Н.И. Тургенева. Даже сегодня, в XXI в. в нашей стране этот принцип сохраняет свое значение, хотя он формально не прописан в Бюджетном и Налоговом кодексах РФ. Отсюда — явный перекося в сторону интересов центра и очевидная недостаточность налоговых источников пополнения местных бюджетов. В связи с этим современная российская бюджетная система напоминает перевернутую острием вниз пирамиду: наверху (в ее основании) — максимум налоговых доходов, поступающих в федеральный бюджет; внизу — минимум налоговых поступлений, поступающих в региональные и муниципальные бюджеты.

Излишняя централизация современной налоговой системы в нашей стране была оправдана в период «парада суверенитетов» после распада Советского Союза в качестве одного из инструментов сохранения единства страны. Но отсутствие паритета между интересами центральной

власти и органов местного самоуправления на протяжении четверти века, как показывает практика, тормозит развитие межбюджетных отношений и мешает формированию бюджетного федерализма. При этом органы местного самоуправления (муниципальная власть) в соответствии с действующим законодательством, даже не является органом государственной власти.

Рассматривая вопрос о соотношении налогообложения с интересами государства и населения (народа), Н.И. Тургенев настаивал на том, что «правительство обязано стараться отклонять, сколько возможно, тяжесть налога от простого народа» и указывает на несправедливость освобождения от налогов привилегированных богатых категорий населения. Тем самым, автор интерпретирует другой важный принцип налогообложения — обязательность уплаты налогов всеми категориями граждан.

Еще один принцип налогового регулирования, который рассматривает Н.И. Тургенев, называется сегодня прозрачностью налогообложения. Автор пишет: «Количество налога, время и образ платежа должны быть определены, известны платящему и не зависимы от власти собирателей» [19, с. 52]. Но, наряду с прозрачностью, Н.И. Тургенев напоминает и о необходимости дебюрократизации налогового регулирования и указывает, что надо сократить «великое число чиновников, жалование которых может заключать в себе важную часть дохода от налога». Эти суждения также актуальны в современных условиях.

По справедливому замечанию А.В. Аникина, основные принципы налогообложения, о которых рассуждал Н.И. Тургенев, к тому времени, уже стали классикой [17, с. 177]. Но их применение в российской практике, с учетом специфики российской экономики и существовавших традиций в российском обществе — это вопрос, который был практически до Н.И. Тургенева предметно (специально) не исследован. Следует, признать, что, излагая главные научные принципы налогообложения в контексте российских условий, Н.И. Тургенев практическим первым в истории экономической науки поставил вопрос о научной организации налоговой системы в России. А его идея неукоснительного соблюдения требований налогообложения, предложения — это уже вклад самого Н.И. Тургенева в теорию налогов, поскольку, как известно, в российском обществе некоторые сословия (прежде всего, дворянство и духовенство) вообще были освобождены от уплаты налогов. Принцип обязательности в уплате налогов не раз подвергался частичному пересмотру и впоследствии. Так, например, это случилось в СССР в связи с выходом закона от 7.05.1960 г. «Об отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих». Аналогичная ситуация существует и сейчас, когда отдельные категории предприятий и граждан освобождены от уплаты подоходного налога или налога на имущество и т. д.

Один из важных моментов учения Н.И. Тургенева о налогах состоял в его представлениях по определению базы налогообложения. Он считал, что «налог должен быть взимаем с дохода и притом с чистого дохода, а не с самого капитала, дабы источники доходов государственных не истощались» [19, с. 24]. Как известно, в современных условиях существует налог на имущество предприятий (организаций), определяемый гл. 30 Налогового кодекса Российской Федерации. По существу, современный налог на имущество предприятий (организаций) — это налог на (основной) капитал, а не на доходы (прибыль), получаемые с капитала. Именно поэтому многие предприятия пытаются минимизировать свое легальное имущество, скрывают налогооблагаемую базу переводят собственность на дочерние или аффилированные структуры и всеми способами уклоняются от уплаты налогов.

Вопрос о социальной справедливости в данном случае — вопрос дискуссионный. Получается двойная мораль: по банковским вкладам налог начисляется только на проценты с них; а по имуществу предприятий (организаций) налог начисляется на само имущество, а затем еще и на доходы от него. Тем самым, имеет место фактически двойное налогообложение, которое в теории считается недопустимым, а на практике существует и тормозит развитие отечественной экономики.

Формулируя свою аргументацию против налогообложения капиталов, Н.И. Тургенев настаивал также на дифференциации налогов: «Подушные налоги, собираемые с каждого поровну, суть следы необразованности предшествующих времен, когда нужды общественные были малозначащие, и когда правительства, не зная утонченных способов разделения налогов, брали с каждого

поровну. Главное неудобство подушных налогов в том, что они не соотнобразуются с доходом каждого» [19, с. 138]. Написано, как будто вчера. Существующая сегодня в стране система налогообложения, не смотря даже на последние изменения в области подоходного налога, по существу, все еще остается недифференцированной. Плоское (уравнительное) же налогообложение ведет к нарастанию социальной напряженности и совершенно неэффективно. Единые или незначительно дифференцированные ставки подоходного налога для физических лиц или налога на прибыль предприятий только усугубляют удручающее положение дел в современной российской экономике. И в этом смысле идеи Н.И. Тургенева представляют живой интерес.

Кстати, следует обратить внимание также на то, что ставка современного подоходного налога на физических лиц отнюдь не является самой низкой в мире. Если сопоставить эту ставку с уровнем доходов российских граждан, то в средневзвешенном выражении она весьма высока. Да и в абсолютном выражении она выше, чем в некоторых других странах мира (например, в Швейцарии максимальная ставка индивидуального подоходного налога равна 11 %). С другой стороны, повышенная (максимальная) ставка подоходного налога в 15 %, установленная в соответствии с ФЗ № 372 от 23 ноября 2020 г. относительно слабо способствует осуществлению принципа социальной справедливости и эффективности налогообложения. Представим себе, что рабочий человек, бюджетник (педагог, врач и т. д.) с 80 тыс. руб. среднемесячной заработной платы (2024) платит 13 % в качестве НДФЛ, а некто другой (депутат, политик начальник — ректор, директор или топ-менеджер) со своей заработной платы в 800 тыс. руб. платит 15 % в качестве НДФЛ. Иными словами, он платит НДФЛ всего на 2 % больше, чем рабочий человек — человек труда, а получает доход в 10 раз больше. И это — в самом благоприятном сравнении. Кривая К. Лоренца, свидетельствует о том, что в настоящее время разрыв между доходами 20 %-ой группы самых низкооплачиваемых граждан и 20 % — группы самых высокооплачиваемых граждан страны составляет почти 80 %. В 2022 г. Росстат РФ впервые раскрыл данные о неравенстве доходов среди россиян: на 10 % самых обеспеченных граждан Российской Федерации приходится 30 % всех денежных доходов в стране.

Поэтому совершенно справедливо, как это делал Н.И. Тургенев, определять подоходный налог уровнем самих доходов, а не потребностями государства, которое само должно жить по средствам, в том числе располагая своим государственным сектором в экономике, своими крупными предприятиями и компаниями, которые приносили бы ему стабильный доход, а не увеличивать постоянно налоговое бремя на остальных хозяйствующих субъектов.

Следует отметить, что в рассуждениях Н.И. Тургенева были и явные просчеты, заблуждения и ошибки. Он, например, выступал против косвенного налогообложения: «Подать с потребления предметов, необходимых для жизни, совсем не соответствует первому правилу взимания налогов (налогообложению доходов — авт.), ибо никак не соотнобразуется с доходом платящего: богатый платит, например, за соль ту же подать, что и бедный. Второму правилу эта подать соответствует, ибо каждому известно количество подати или цена того предмета, на который наложена она. Третье правило — плата в удобное время. Но, плательщик не может отложить потребление соли или хлеба на какое-то время, это товары регулярного потребления, и потому он всегда (регулярно, с определенной периодичностью) должен покупать данные предметы и, следовательно, регулярно (с определенной периодичностью, а не тогда, когда ему это будет удобно) платить налоги. С четвертым правилом (дешевизны собирания налогов — авт.) подать сия не соотнобразна, требует много издержек собирания» [19, с. 154–155]. Отсюда следовал вывод о нецелесообразности косвенного налогообложения вообще, а косвенного налогообложения товаров первой необходимости, в частности.

В этом фрагменте рассуждений исследователя видны сразу несколько моментов. Во-первых, богатые люди платят за потребляемые товары не «ту же самую подать», что и бедные люди, поскольку потребляют высококачественные (элитные) товары. А о том, что даже соль, хлеб или сахар (не говоря уже об алкогольной продукции, традиционно занимавшей и продолжающей занимать первые строчки в структуре потребления среднестатистического россиянина) сегодня могут быть элитными, внимательный потребитель может обнаружить по этикеткам: так, покупая

чабатту, либо армянский или узбекский лаваш в наших магазинах, мы с удивлением читаем на красной этикетке слова «элитный хлеб». Цена таких товаров выше, следовательно, и косвенные налоги (те же акцизы, включаемые в цены продуктов) выше.

Второе рассуждение Н.И. Тургенева, согласно которому потенциальный потребитель будто бы уже заранее знает размер налогов, включенных в цены товаров, также выглядит несостоятельным. Потребитель может догадываться и предполагать, но даже сегодня, несмотря на сравнительно высокий уровень экономической грамотности россиян, массовый потребитель этого наверняка не знает. Отождествлять же эти налоги (или, по выражению Н.И. Тургенева, «количество подати») с ценами товаров (как это делает исследователь) также неправомерно: цена всегда выше акциза поскольку она его включает в себя как составную свою часть.

Третье правило, о котором ведет речь Н.И. Тургенев, вообще из области должного, но не сущего. Когда-то А. Смит высказывался за удобство в уплате налогов, но эта идея ни тогда, ни теперь не получила статуса общепринятой нормы. Ни в современной налоговой теории, ни в налоговой практике нет такого принципа, как удобство уплаты налога. Это рассчитаться в магазине за покупку можно, как удобно: наличными или картой. В отношениях с государством все делается так, как удобно государству. Если следовать строго идее общественного договора Ж.-Ж. Руссо, то уплата налога есть долг (обязанность) физического или юридического лица перед государством. И выполнение этой обязанности представляет собой форму социальной ответственности субъектов хозяйственной деятельности. Ее выполнение должно осуществляться вне зависимости от удобства (или неудобства) самой процедуры налогообложения. В одном случае используется кадастровый способ, в другом — декларация о доходах, в третьем — принцип налогообложения у источника, в четвертом — сдвигательный подход и т. д. Кому-то это нравится, кому-то нет. Возможно даже, что платить налоги всегда неудобно, поскольку отдаешь свои заработанные средства. Иное дело — простота исчисления налога или прозрачность налогообложения, о которых рассуждал А. Смит. Но не об этих конкретных проявлениях удобства рассуждает Н.И. Тургенев, а размышляет о каких-то отвлеченных, абстрактно понимаемых, мифических удобствах. Для примера, обратимся к выбору сроков по уплате налогов. В мировой практике эти сроки определяет законодательство, а в книге Н.И. Тургенева речь идет о том, что их должен устанавливать сам налогоплательщик. Например, если ему неудобно платить налог в мае, заплати его в августе. Это — явное отступление автора от излагаемой им же идеи обязательности уплаты налогов.

Что же касается дороговизны собирания косвенных налогов и будто бы больших затрат на это дело, то, путем перенесения прямых налогов на цены товара, в конечном счете, они уплачиваются покупателем, которую без разницы, какие налоги он будет платить — прямые или косвенные. Ему важна мера (бремя) налогов, а не их классификация.

Иное дело — производитель. Если в экономике страны наблюдается спад производства, предпочтительным является снижение прямых налогов, которые платит производитель, и переложение налогового бремени на косвенные налоги: из двух зол приходится выбирать меньшее. Но Н.И. Тургенев этого не учитывает. По существу, он высказывается за ужесточение прямого налогообложения. И это — явное его заблуждение в условиях социально-экономической отсталости России первой половины XIX в. от промышленно развитых стран Западной Европы.

Важным просчетом теории налогов Н.И. Тургенева было и его требование исчисления налогов исключительно с доходов граждан. Здесь, во-первых, речь шла только о налогах на доходы физических лиц и игнорировалась возможность получения в бюджет налоговых поступлений с юридических лиц; но, во-вторых, самое главное состояло в том, что из сферы налогообложения исключалась непроизводительная собственность (все, что не относится к имуществу предприятий, организаций), что было на руку богатым сословиям, тому «праздному классу», которое осуществляло «демонстративное потребление» [20].

Сопоставляя налоги и размеры собственности, Н.И. Тургенев прямо заявлял: «Так точно каждый налог есть зло, ибо он лишает платящего части его собственности; надлежит только с искусством избрать сие зло, т.е. надлежит избирать легчайшее» [19, с. 16]. Легчайшим выходом для

автора виделось освобождение собственности от уплаты налога. Н.И. Тургенев неправомерно отождествлял понятия собственность и капитал. Правомерно высказываясь за освобождение капитала от налогообложения, он забывал о том, что значительная часть собственности имущих слоев населения вовсе не является их капиталом, не выступает в качестве фактора производства. Именно такую собственность и следует облагать налогом, как это делается сегодня во всех цивилизованных странах. В нашей стране ст. 14 Налогового кодекса РФ предусмотрено взимание налога на недвижимость, а ст. 15 — налога на имущество физических лиц.

В советской историко-экономической литературе взгляды Н.И. Тургенева по некоторым вопросам налогообложения оценивались неоднозначно. неточно, а порой просто неверно. В свое время Ф.М. Морозов, вопреки приведенным выше рассуждениям самого Н.И. Тургенева, утверждал, что он будто бы «считал целесообразным существование косвенных налогов» [21, с. 186–187]. Здесь вновь следует обратить внимание на следующее обстоятельство: Н.И. Тургенев предлагал существенно снизить косвенное налогообложение прежде всего в потреблении основных товаров (предметов первой необходимости), а в перспективе — вообще отказаться от косвенного налогообложения (налога на потребление). Но ни о какой исключительной целесообразности косвенного налогообложения вообще, и той его модели, которая сложилась в России, у автора речи не было.

Что же касается наиболее «больного» вопроса в сфере косвенного налогообложения в России в первой половине XIX в., как, впрочем, и на протяжении всего XIX в., то он касался алкогольной продукции. Это было связано с тем, что к 1816 г. около трети всех доходов казны составляли «винные налоги» [17, с. 179]. Так что не было ничего плохого в том, чтобы в такой ситуации повысить акцизы на винную продукцию. Временно такая мера давала дополнительные доходы в бюджет. Но борьба с алкоголизмом подобными мерами традиционно заканчивалась в России ничем. Просто одна система налогообложения (казенная монополия) сменялась другой (откупом), а эта — третьей (акцизом), и так продолжалось до 1917 г. Причем, порой откупная система «винных налогов» существовала одновременно с системой казенной винной монополии, а торговля спиртным «делилась»: розничная отдавалась на откуп, а оптовая — сохранялась в руках государства. Как впоследствии показала реформа С. Витте (1893), отмена откупов, установление государственной «винной монополии» и повышение налогов на спирт оказались далеко недостаточными для решения главного вопроса о сохранении здоровья народа.

Последняя глава книги «Опыт теории налогов» Н.И. Тургенева посвящена анализу денежного обращения и выпуску бумажных денег. Автор рассматривает доход, получаемый властью от эмиссии бумажных денег (сеньоранж) как особый налог, накладываемый ею на население. Точно также и последствия от обесценивания бумажных денег Н.И. Тургенев рассматривал как способ дополнительного налогообложения. Но при этом важно заметить, что Н.И. Тургенев в конце своего сочинения открыто заявил о том, что массовая эмиссия бумажных денег при определенных условиях может быть и полезной. В те времена для обозначения процесса обесценения бумажных денег еще не использовался термин инфляция, который появился в русском лексиконе несколько позже, уже после публикации «Опыта теории налогов». Интересно, однако, что Н.И. Тургенев умудрился обнаружить в обесценении денег даже положительные эффекты. Ссылаясь на денежные интервенции в наполеоновской Франции, он отмечал, что распространение бумажных денег (ассигнаций) будто бы способствовало политическому и экономическому возвышению этой страны в начале XIX в. Рассматривая далее ход исторических процессов в Северной Америке, автор искренне полагал, что в периоды упадка (курса) ассигнаций (в отношении к полноценным деньгам) американцы будто бы активнее боролись за свою свободу и наиболее успешно развивали республиканские институты власти.

Конечно, эти суждения более чем дискуссионными и являются всего лишь субъективными представлениями Н.И. Тургенева. Тем не менее, в этом вопросе обращает на себя внимание идея автора о том, что негативные процессы в экономике часто обусловлены именно нехваткой денег, что сдерживает развитие деловой активности и производства. Соответственно, повышение процентной ставки в таких условиях не может исправить ситуацию: оно ее только усугубляет.

ВЫВОДЫ

1. Более обстоятельному знакомству с научным наследием Н.И. Тургенева способствует новое издание (переиздание) в последние десятилетия его работ [22; 23]. В том числе и книги «Опыт теории налогов», факсимильное издание которой вышло в 2023 г. в издательстве «Снег», к сожалению, крайне ограниченным тиражом. До этого ее последний раз издавали в далеком 1937 году. Значение этой работы точно определил известный российский экономист И.И. Янжул (1846–1914): «Если бы это сочинение было в свое время издано на языке, более распространенном в Западной Европе, оно заняло бы видное место между лучшими в начале XIX в. трудами по теории налогов» [24, с. 855–856]. Поэтому главный труд Н.И. Тургенева все еще нуждается в серьезной научной экспертизе и оценке.

2. В последние десятилетия внимание к научному наследию Н.И. Тургенева растет. Это и понятно: в условиях глубокой социально-экономической трансформации, которую переживает современное российское общество, вопросы налоговой политики и реорганизации налогообложения становятся как никогда актуальными. В частности, отмечается, что «плодотворной является идея Н.И. Тургенева о том, что налог может иметь несколько разных источников уплаты» и др. [5, с. 39–40]. Справедливо также мнение о том, что «сформулированные в работе вводы и положения не только оказали влияние на развитие представлений о налогах и их правовом регулировании среди ученых XIX века, но и сохранили свое значение и актуальность в современных условиях проводимой налоговой реформы в нашей стране» [25, с. 36].

3. В связи с этим несостоятельным является заявление о том, что главный экономический труд Н.И. Тургенева «Опыт теории налогов» «представляет собой переработанную редакцию лекций Сарториуса», которого Н.И. Тургенев слушал в Геттингенском университета [26, с. 113]. Ссылки Й. Цвайнерта на мнение советского исследователя Е.И. Тарасова, который будто бы «доказал», что «большая часть «Опыта теории налогов» не принадлежит перу Тургенева» [26, с. 115] некорректна по той простой причине, что в условиях идеологического и классового противостояния в России в 20 — 30-х гг. XX в. любого автора «непролетарского» происхождения часто «записывали» в западники и в число апологетов «мирового империализма». Однако даже простой сравнительный анализ текстов опубликованных сочинений Г.Ф. Сирториуса [27] и «Опыта теории налогов» позволяет установить ошибочность подобных оценок. Тем более, что Н.И. Тургенев смотрел на предмет своих исследований своими, а не «чужими глазами». Именно поэтому он выдвинул идею о необходимости заранее прогнозировать возможные последствия введения или изменения тех или иных налогов. И эта идея не потеряла своей актуальности и в современных условиях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вишницер М. Барон Штейн и Николай Иванович Тургенев / М. Вишницер // Минувшие годы. — 1908. — № 10. — С. 254–278.
2. Шебунин А. Н. Общественные и политические взгляды Н.И. Тургенева в Александровскую эпоху (по неизданным материалам) / А. Н. Шебунин // Современник. — СПб.: Улей, 1913. — № 5–6. — 366 с.
3. Шебунин А. Н. Западноевропейские влияния в мировоззрении Н.И. Тургенева / А. Н. Шебунин // Анналы. — 1923. — № 3. — С. 191–219.
4. Шебунин А. Н. Н. И. Тургенев / А. Н. Шебунин. — М.: ГИПЛ, 1925. — 132 с.
5. Бунько В. А. Теория налогообложения Н.И. Тургенева: взгляд сквозь века / В. А. Бунько // Современные тенденции развития науки и технологий. — 2015. — № 9. — С. 35–40.
6. Звавич И. Дело о выдаче декабриста Н.И. Тургенева английским правительством / И. Звавич // Тайные общества в России в начале XIX столетия. Сб. материалов, статей и воспоминаний. — М.: Всесоюзное общество политических каторжан и ссыльных поселенцев, 1926. — 215 с.
7. Милоков П. Н. Н. И. Тургенев в Лондоне / П. Н. Милоков // Временник Общества Друзей русской Книги. — Париж, 1932. — Т. 3. — С. 61–78.
8. Тарасов Е. И. Тургенев в Александровскую эпоху. Очерк либерального движения в России / Е. И. Тарасов. — Самара, 1923. — 455 с.
9. Аникеева, А. А. Роль Н. И. Тургенева в развитии отечественной финансовой мысли / А. А. Аникеева // Финансы и кредит. — 2009. — № 42(378). — С. 80–85. — EDN KWRJSX.

10. Аникеева, А. А. Нравственные институты в финансовых воззрениях Н. И. Тургенева и его общественной деятельности / А. А. Аникеева // *Финансы и кредит*. — 2009. — № 44(380). — С. 58-64. — EDN KWWVXB.
11. Комаров, А. В. Развитие экономических идей в Российской империи в первой половине XIX века / А. В. Комаров, В. М. Мартюкова // *Наука. Общество. Оборона*. — 2021. — Т. 9, № 1(26). — С. 4. — DOI 10.24412/2311-1763-2021-1-4-4. — EDN MİYXVU.
12. Нарезный, А. И. Декабрист Н. И. Тургенев в отечественной историографии / А. И. Нарезный, М. В. Пятикова // *Российский гуманитарный журнал*. — 2016. — Т. 5, № 5. — С. 499-506. — DOI 10.15643/libartus-2016.5.7. — EDN XAKXUD.
13. Пискунова, А. В. Политические взгляды Н. И. Тургенева в кругу декабристов / А. В. Пискунова // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви*. — 2013. — № 4(53). — С. 31-43. — EDN RDXEIT.
14. Путилин, М. С. Н. И. Тургенев и его проект либерального тайного общества / М. С. Путилин // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки*. — 2021. — № 2. — С. 31-35. — DOI 10.37882/2223-2982.2021.02.24. — EDN VYJDCG.
15. Ялбулганов А. А. «Опыт теории налогов» Н.И. Тургенева и развитие финансовой мысли в России XIX–XX вв. / А. А. Ялбулганов // *Финансы*. — 1998. — № 9. — С. 33–35.
16. Тургенев Н. И. Письмо Александру II. Из переписки Н. И. Тургенева в 40–60-е гг. / Н. И. Тургенев // *Памяти декабристов. Сборник материалов*. — Л.: Изд-во АН СССР, 1924. — URL: turgenev-lit.ru/turgenev/pisma-1859-1861/letter-525.htm (дата обращения 20.01.2025).
17. Аникин А. В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до К. Маркса / А. В. Аникин. — М.: Политиздат, 1990. — 415 с.
18. Шебунин А. Н. Н. И. Тургенев / А. Н. Шебунин. — М.: ГИПЛ, 1925. — 132 с.
19. Тургенев Н. И. Опыт теории налогов / Н. И. Тургенев. — СПб.: Тип. Н. Греча, 1818. — 368 с.
20. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. — М.: АСТ, 2022. — 416 с.
21. История русской экономической мысли / под ред. А. И. Пашкова. — М.: ГИПЛ, 1955-1956. — Т. I. — Ч. 2. — 572 с.
22. Дневники и письма Н. И. Тургенева / ред. М. Ю. Коренева. — СПб.: Нестор История, 2017. — 1032 с.
23. Тургенев, А. И. Избранные труды / А. И. Тургенев ; РОССПЭН, Институт общественной мысли. — Москва : Издательство «Российская политическая энциклопедия», 2010. — 591 с. — (Библиотека отечественной общественной мысли с древнейших времен до начала XX века). — ISBN 978-5-8243-1146-4. — EDN QPPCSD.
24. Янжул И. И. Финансовая наука (Россия) / И. И. Янжул // *Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона*. — М., 1899. — Т. 55. — С. 855–856.
25. Грачева, Е. Ю. История финансового права / Е. Ю. Грачева // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. — 2015. — № 3(7). — С. 28-45. — EDN ULZDUZ.
26. Цвайнерт Й. История экономической мысли в России. 1805–1905 / Й. Цвайнерт. — М.: ГУ ВШЭ, 2008. — 410 с.
27. Сарториус Г. Ф. Сочинения / Г. Ф. Сарториус; пер. П. Кондырева. — Казань: Тип Казанского ун-та, 1812. — 291 с.

SPISOK LITERATURY

1. Vishnitser M. Baron Shteyn i Nikolay Ivanovich Turgenev / M. Vishnitser // *Minuvshiye gody*. — 1908. — № 10. — S. 254–278.
2. Shebunin A. N. Obshchestvennyye i politicheskiye vzglyady N.I. Turgeneva v Aleksandrovskuyu epokhu (po neizdannym materialam) / A. N. Shebunin // *Sovremennik*. — SPb.: Uley, 1913. — № 5–6. — 366 s.
3. Shebunin A. N. Zapadnoyevropeyskiye vliyaniya v mirovozzrenii N.I. Turgeneva / A. N. Shebunin // *Annaly*. — 1923. — № 3. — S. 191–219.
4. Shebunin A. N. N. I. Turgenev / A. N. Shebunin. — M.: GIPL, 1925. — 132 s.
5. Bun'ko V. A. Teoriya nalogoblozheniya N.I. Turgeneva: vzglyad skvoz' veka / V. A. Bun'ko // *Sovremennyye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii*. — 2015. — № 9. — S. 35–40.
6. Zvavich I. Delo o vydache dekabrista N.I. Turgeneva angliyskim pravitel'stvom / I. Zvavich // *Taynyye obshchestva v Rossii v nachale KHIKH stoletiya. Sb. materialov, statey i vospominaniy*. — M.: Vsesoyuznoye obshchestvo politicheskikh katorzhan i ssyl'nykh poselentsev, 1926. — 215 s.
7. Milyukov P. N. N. I. Turgenev v Londone / P. N. Milyukov // *Vremennik Obshchestva Druzey russkoy Knigi*. — Parizh, 1932. — Т. 3. — S. 61–78.
8. Tarasov Ye. I. Turgenev v Aleksandrovskuyu epokhu. Ocherk liberal'nogo dvizheniya v Rossii / Ye. I. Tarasov. — Samara, 1923. — 455 s.
9. Anikeeva, A. A. Rol' N. I. Turgeneva v razvitiі otechestvennoy finansovoy mysli / A. A. Anikeeva // *Finansy i kredit*. — 2009. — № 42(378). — S. 80-85. — EDN KWRJSX.

10. Anikeyeva, A. A. Nравstvennyye institutsii v finansovykh vozzreniyakh N. I. Turgeneva i yego obshchestvennoy deyatel'nosti / A. A. Anikeyeva // *Finansy i kredit*. — 2009. — № 44(380). — S. 58-64. — EDN KWWWXB.
11. Komarov, A. V. Razvitiye ekonomicheskikh idey v Rossiyskoy imperii v pervoy polovine XIX veka / A. V. Komarov, V. M. Martyukova // *Nauka. Obshchestvo. Oborona*. — 2021. — T. 9, № 1(26). — S. 4. — DOI 10.24412/2311-1763-2021-1-4-4. — EDN MIYXVU.
12. Narezhnnyy, A. I. Dekabrist N. I. Turgenev v otechestvennoy istoriografii / A. I. Narezhnnyy, M. V. Pyatikova / *Rossiyskiy gumanitarnyy zhurnal*. — 2016. — T. 5, № 5. — S. 499-506. — DOI 10.15643/libartus-2016.5.7. — EDN XAKXUD.
13. Piskunova, A. V. Politicheskiye vzglyady N. I. Turgeneva v krugu dekabristov / A. V. Piskunova // *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 2: Istoriya. Istoriya Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi*. — 2013. — № 4(53). — S. 31-43. — EDN RDXEIT.
14. Putilin, M. S. N. I. Turgenev i yego proyekt liberal'nogo taynogo obshchestva / M. S. Putilin // *Sovremennaya nauka: aktual'nyye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnyye nauki*. — 2021. — № 2. — S. 31-35. — DOI 10.37882/2223-2982.2021.02.24. — EDN VYJDCG.
15. Yalbulganov A. A. «Opyt teorii nalogov» N.I. Turgeneva i razvitiye finansovoy mysli v Rossii KHIKH–KHKH vv. / A. A. Yalbulganov // *Finansy*. — 1998. — № 9. — S. 33–35.
16. Turgenev N. I. Pis'mo Aleksandru II. Iz perepiski N. I. Turgeneva v 40–60-ye gg. / N. I. Turgenev // *Pamyati dekabristov. Sbornik materialov*. — L.: Izd-vo AN SSSR, 1924. — URL: turgenev-lit.ru/turgenev/pisma-1859-1861/letter-525.htm (data obrashcheniya 20.01.2025).
17. Anikin A. V. Put' iskaniy. Sotsial'no-ekonomicheskiye idei v Rossii do K. Marksa / A. V. Anikin. — M.: Politizdat, 1990. — 415 s.
18. Shebunin A. N. N. I. Turgenev / A. N. Shebunin. — M.: GIPL, 1925. — 132 s.
19. Turgenev N. I. Opyt teorii nalogov / N. I. Turgenev. — SPb.: Tip. N. Grecha, 1818. — 368 s.
20. Veblen T. Teoriya prazdnogo klassa / T. Veblen. — M.: AST, 2022. — 416 s.
21. Istoriya russkoy ekonomicheskoy mysli / pod red. A. I. Pashkova. — M.: GIPL, 1955-1956. — T. I. — CH. 2. — 572 s.
22. Dnevnik i pis'ma N. I. Turgeneva / red. M. YU. Koreneva. — SPb.: Nestor Istoriya, 2017. — 1032 s.
23. Turgenev, A. I. Izbrannyye trudy / A. I. Turgenev ; ROSSPEN, Institut obshchestvennoy mysli. — Moskva : Izdatel'stvo «Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya», 2010. — 591 s. — (Biblioteka otechestvennoy obshchestvennoy mysli s drevneyshikh vremen do nachala XX veka). — ISBN 978-5-8243-1146-4. — EDN QPPCSD.
24. Yanzhul I. I. Finansovaya nauka (Rossiya) / I. I. Yanzhul // *Entsiklopedicheskiy slovar' Brokgauza i Yefrona*. — M., 1899. — T. 55. — S. 855–856.
25. Gracheva, Ye. Yu. Istoriya finansovogo prava / Ye. Yu. Gracheva // *Vestnik Universiteta imeni O.Ye. Kutafina (MGYUA)*. — 2015. — № 3(7). — S. 28-45. — EDN ULZDUZ.
26. Tsvaynert Y. Istoriya ekonomicheskoy mysli v Rossii. 1805–1905 / Y. Tsvaynert. — M.: GU VSHE, 2008. — 410 s.
27. Sartorius G.F. Sochineniya / G.F. Sartorius; per. P. Kondyreva. — Kazan': Tip Kazanskogo un-ta, 1812. — 291 s.

Статья поступила в редакцию 22 января 2025 года

Статья одобрена к печати 6 июня 2025 года