

Kalafatov Edem Amitievich,

PhD in Economics,

Associate Professor of the Department of Finance and Credit,

Institute of Economics and Management,

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,

Simferopol, Russian Federation.

PECULIARITIES AND OBSTACLES IN THE TRANSITION OF RUSSIAN AGRICULTURE TO INNOVATIVE DEVELOPMENT

The article studies the reasons preventing the transition of Russian agro-industrial complex to innovative development. The author analyzes the «historical legacy», which is currently a burden of the past for this industry that does not allow agriculture to overcome the problems accumulated during the Soviet era and move to efficient production, which will allow to meet the ambitious goals of strategies and programs being developed. The article analyzes statistical data demonstrating an extremely low level of innovation activity of domestic agricultural organizations. The factors influencing the interest of agricultural organizations in the implementation of innovative technologies are comprehensively presented. The reasons that will not allow the Russian agro-industrial complex to switch to innovative development in the near future are substantiated.

Keywords: innovation, innovation in the agroindustrial complex, innovative development of the agroindustrial complex, agricultural organizations, innovative technologies, agriculture.

50- . . . -
50 % , 50 %
[14].

[11].
(.1).
«
» [6].

Селекционно-генетический — это организация по племенному животноводству, осуществляющая разведение высокопродуктивных чистопородных племенных животных, проведение работ по учету оценки уровня их продуктивности и качества животноводческой продукции.

Экономический — включает в себя развитие сферы АПК с точки зрения экономики, разработку более эффективных методов организации и управления производства.

Социально-экономический — развитие сельского хозяйства с социально-Экономической точки зрения включает в себя такие основные мероприятия, как активную социальную политику с четкими инновационными ориентирами, целями, задачами с использованием мобилизационной модернизации, создание эффективных институциональных условий, механизмов для обновления всего социального комплекса, технологий, знаний, используя налоговые, кредитные, инвестиционные инструменты, четкое определение зон ответственности государства и бизнеса, создание механизмов усиления контроля за деятельностью социально-экономических субъектов.

Производственный — это непосредственное использование созданных инновационных материальных ресурсов для более четкого и быстрого решения сельскохозяйственных задач (использование роботов, инновационной техники, программное обеспечение и т.п.).

.1.
)

(

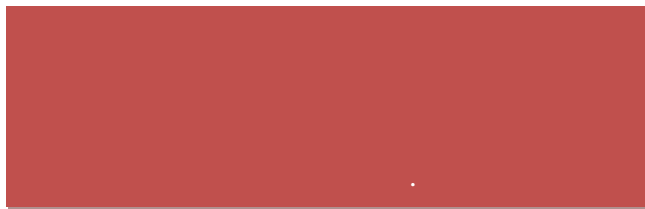
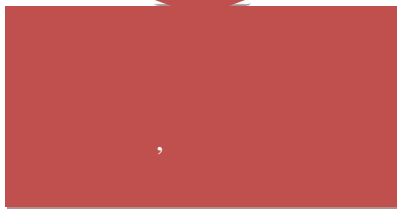
(,) ,

:«

?» [3].

(1991 .

(.2).



.2.

()

[12]

:«

[4] 2020 .
 Global Innovation Index)¹,
 131

(.2).
 2020 -10

(.3).

« » 2020 .
 « » (42- 58-) .
 2019 ., — (+1). (-1)

-2020, (.4).

1.

[15]

2013–2016 . :«
 62- 43- .

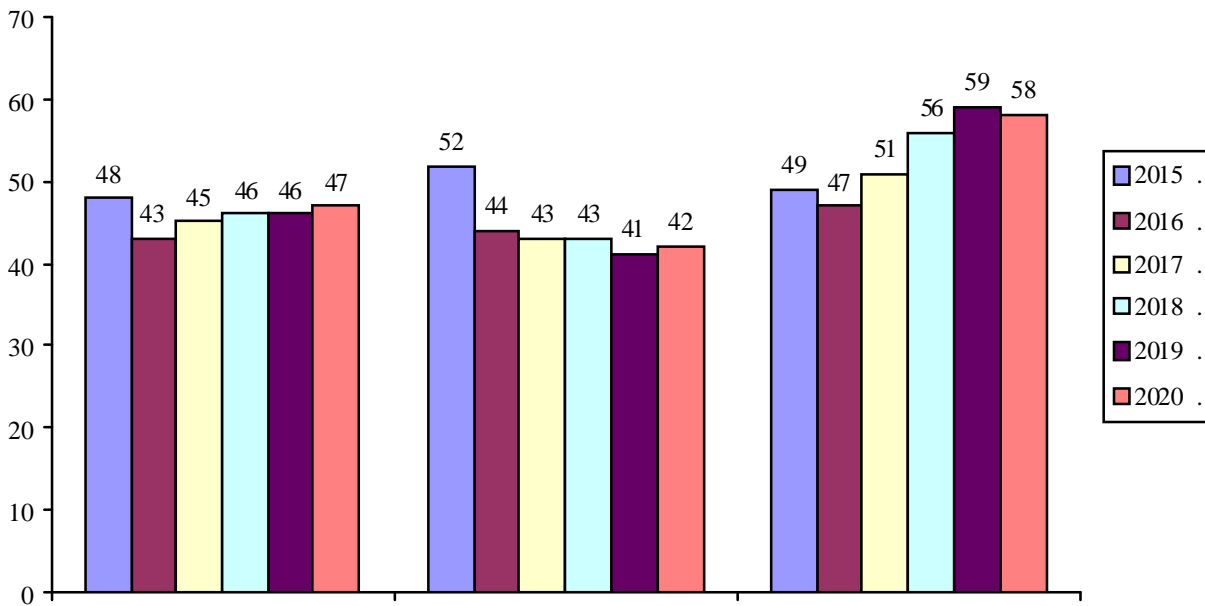
-2020».

¹ INSEAD ()

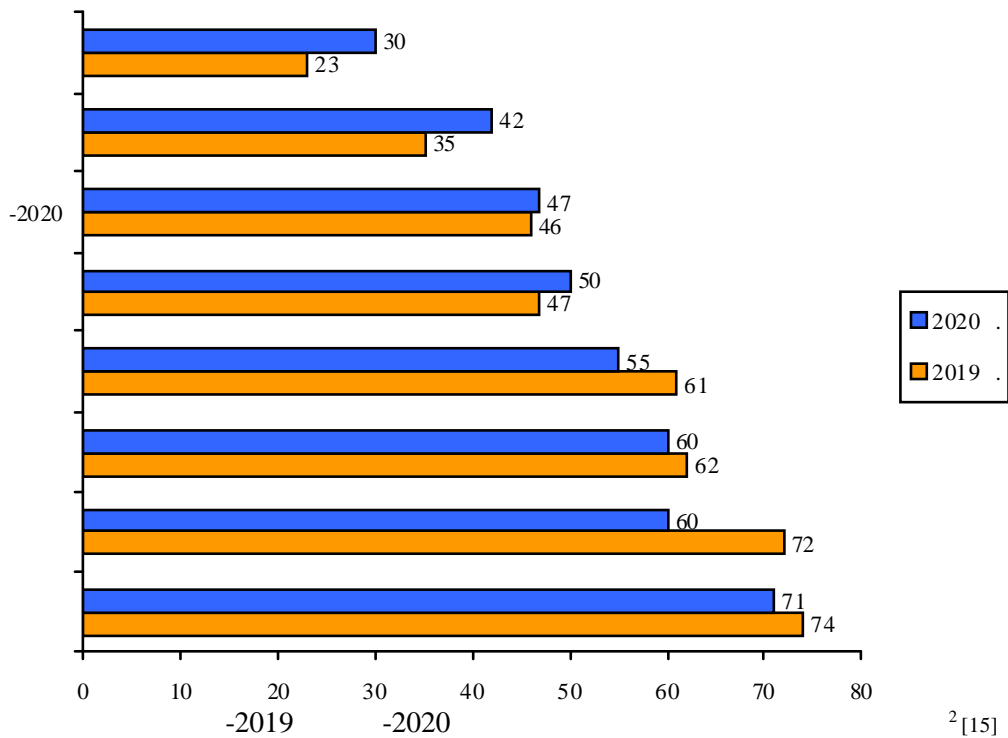
2007

(),

80



. 3. 2015–2020 .¹ [15]



. 4. COVID-19, .² [15]

, () , -
».

¹ : 2015 . — 141, 2016 . — 128, 2017 . — 127, 2018 — 126, 2019 . — 129, 2020 . — 131
² : 2019 . — 129, 2020 . — 131

I.

*

1.):	(30- (17),	-	1.	(74):	(114).	-
		(15),	-	2.	(60):	(101),	-
		(17) QS (21),	-		,	(115)	-
		(19).	-	3.	14001 (106).	(55):	(106),
2.		(55):	-		(77).		-
(18),			-	4.		(42):	-
	(6).		-		(91),	(95).	-
3.		(42):	(18),	5.	(50):		-
	(10),	,	-		9001 (105).		(60):
		(17).	-	6.		(81),	(76).
4.	(50):		(17)				
		(5).					

* [15]

2030 .

[13],

2016 .

150 « 70 % , 80 % »

10 %

« »

1965 1980 . 13 /

149

6.

1. Разрабатываемые научно-исследовательские программы не ориентировались на конкретные научные продукты, а их результатами были разрозненные разработки, представляемые в виде отчетов.

2. В Россельхозакадемии функционировали разобщенные отраслевые отделения.

3. Сельскохозяйственные ВУЗы существовали отдельно от научно-исследовательских институтов.

4. Так как результаты научных исследований слабо интегрировались в технологии, то практическое их использование было весьма ограниченным. Исключение составляли научные школы, в которых глубоко интегрированные научные программы сопровождалась широкомасштабной производственной проверкой и доведением новых технологий до практической реализации. В то же время многие научные достижения оставались в стенах научных учреждений или использовались за рубежом.

6.

()

[10]

«

».

«

» [10].

... « [10]. , -

, « » -

, -

1991 ., -

3 / , « 20 » -

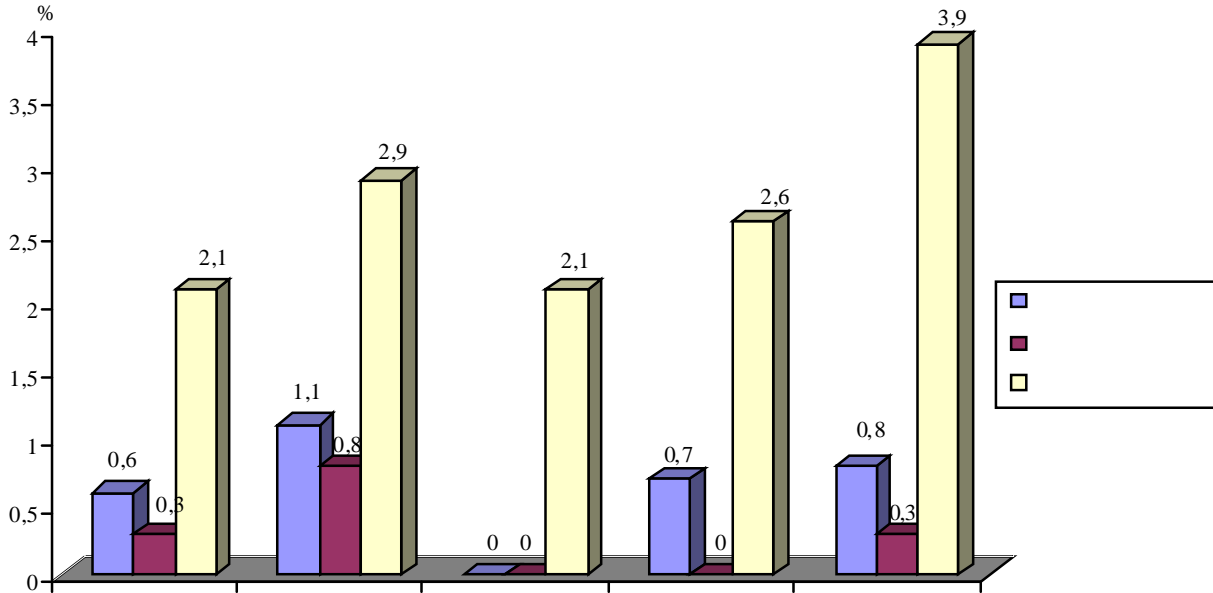
?

() .

-

[5]

(. 7).

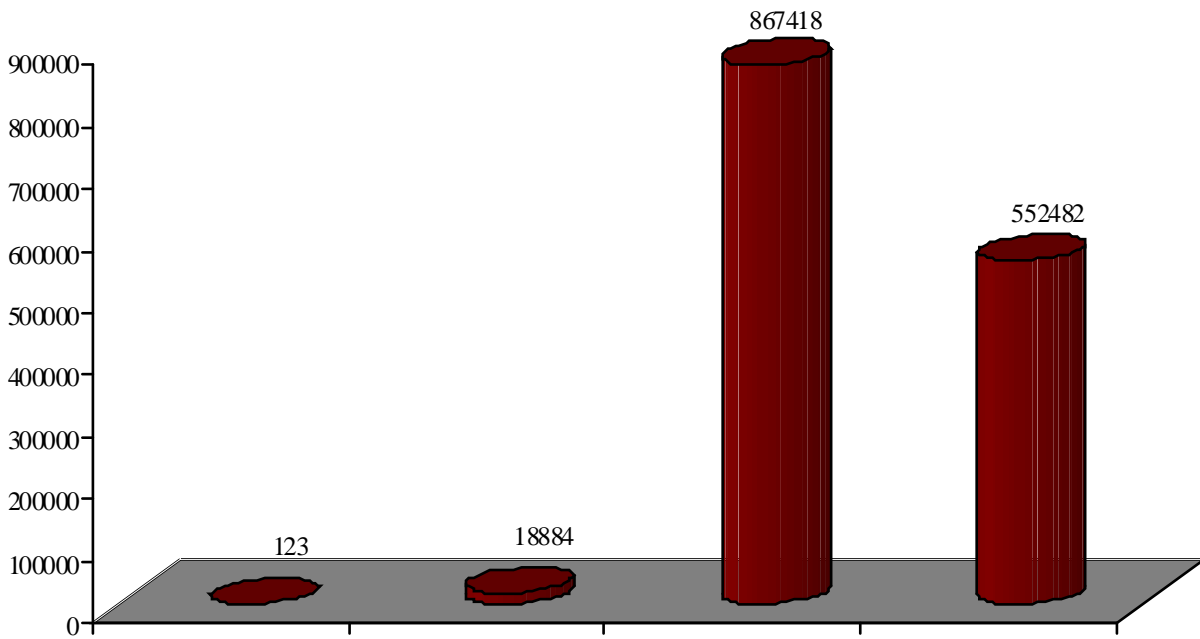


. 7.

2017, % [5]

2017-2018

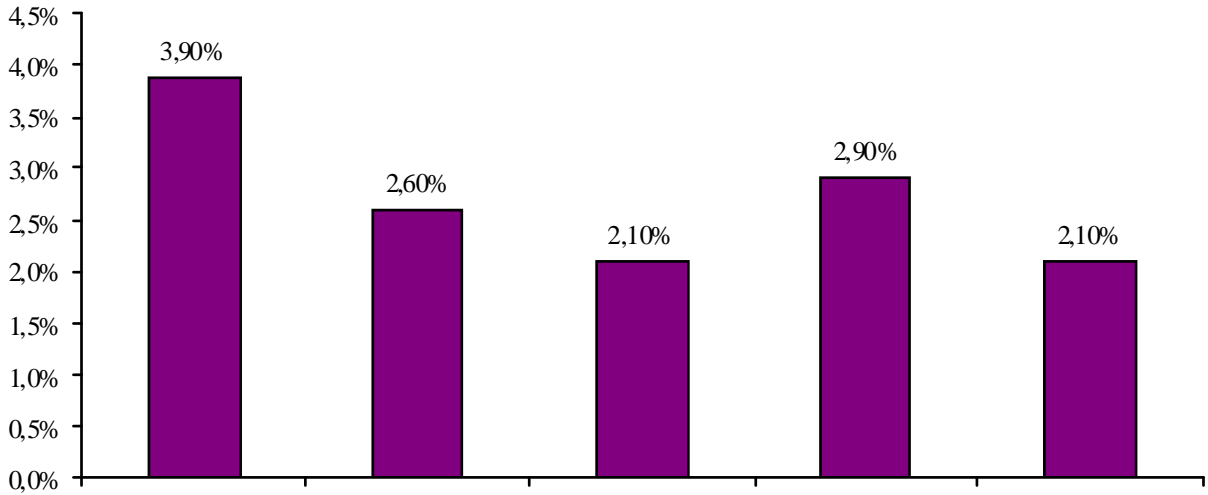
1,8 % (. 8).



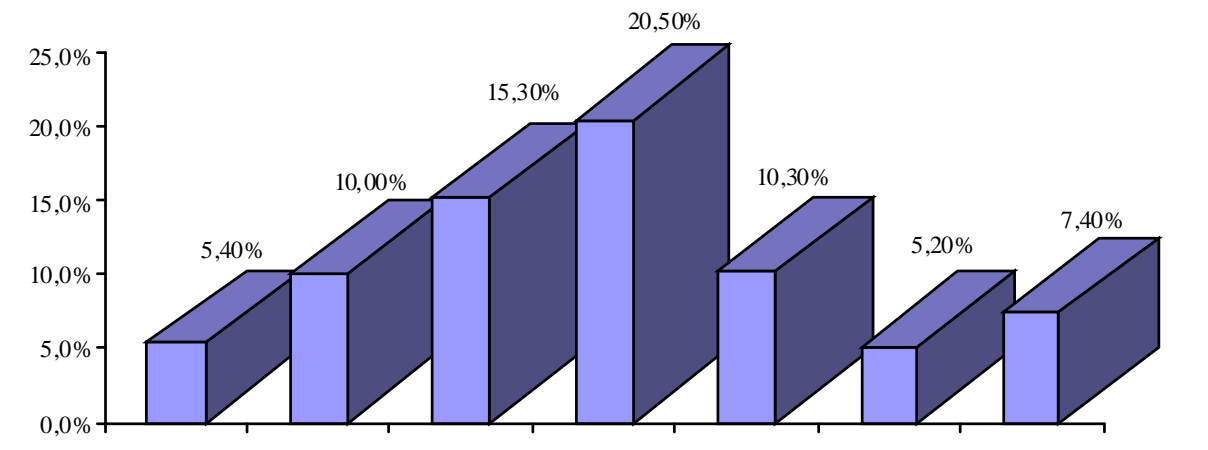
. 8.

2017, % [5]

2017 .
 2,9 %, — 2,8 % (.9).



.9 .
 , % [5] 2017 .
 10 2017 .



.10 .
 2017 ., % [5]

[1].

20-30,

(. 11).

1. Уровень производства большинства российских сельскохозяйственных организаций на уровне третьего-четвертого технологических укладов, что затрудняет модернизацию аграрной отрасли и разработку, внедрение и использование инноваций.

2. Существующий организационно-экономический механизм освоения инноваций, не позволяет эффективно реализовывать действующие федеральные и региональные программы.

3. Состояние производственных фондов большинства предприятий АПК позволяет осуществлять процесс воспроизводства при этом, ставя их на грань выживания, что в свою очередь приводит к низкой производительности.

4. Отставание научных разработок от требований сельскохозяйственного производства, вследствие чего разработки не становятся инновационным продуктом.

5. Отсутствие комплексной системы научного обеспечения АПК и утрата лидирующей роли науки в организации производства.

6. Отсутствие комплексной системы научного обеспечения АПК и утрата лидирующей роли науки в организации производства.

. II.
)

(

1. . . . // .—2012.— 6.— .451.
2. : www.putin-today.ru/archives/19849(: 11.01.2022).
3. /— : ,1892.— 117 .
4. . . . // : , , .—2008.— 2 (2).— C.50–59.
5. .2007–2019 .[].— : www.hse.ru/primarydata/ii(: 13.01.2022).
6. : /— : « »,2019.— 176 .
7. / . . . // : , , .—2020.— 4 (53).— .27–37.
8. / . . . // .—2021.— 5 (130).— .488–490.
9. / . . . // .—2021.— 5 (130).— .459–461.
10. / . . . // .—2014.— 7.— .4.
11. / . . . , . . . // () , 2019.— .328–334.
12. // : »: (13–14 2005 .).— .,2005.— .3.
13. /—2017.— 4.— .159–162.
14. // (:3). .,1999.— .304–311.
15. Cornell University, INSEAD, and WIPO. The Global Innovation Index 2020: Who Will Finance Innovation? — Ithaca, Fontainebleau, and Geneva, 2020. — 398 .

SPISOK LITERATURY

1. Baranova O.A. Sistema gosudarstvennogo stimulirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti v APK / O.A. Baranova, A.A. Tuskov // *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*. — 2012. — 6. — S. 451.

-
2. Vladimir Putin provel zasedaniye Soveta po nauke i obrazovaniyu. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: www.putin-today.ru/archives/19849 (data obrashcheniya: 11.01.2022).
3. Dokuchayev V.V. Nashi stepi prezhd i teper' / V.V. Dokuchayev. — SPb.: Tipografiya Ye. Yevdokimova, 1892. — 117 s.
4. Ivanov V.A. Metodologicheskiye osnovy innovatsionnogo razvitiya agropromyshlennogo kompleksa / V.A. Ivanov // Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. — 2008. — 2 (2). — С. 50–59.
5. Indikatory innovatsionnoy deyatel'nosti. Statisticheskiy sbornik VSH-E. 2007–2019 gg. [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: www.hse.ru/primarydata/ii (data obrashcheniya: 13.01.2022).
6. Innovatsionnoye razvitiye agrarnogo sektora ekonomiki Rossii v usloviyakh YEAES: nauchnoye izdaniye / pod red. I.S. Sandu, N.Ye. Ryzhenkovoy. — M.: FGBNU «Rosinformagrotekh», 2019. — 176 s.
7. Kalafatov E.A. Rol' finansovoy strategii dlya sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy v usloviyakh ne opredel'nyy vneshney sredy / E.A. Kalafatov // Nauchnyy vestnik: finansy, banki, investitsii. — 2020. — 4 (53). — S. 27–37.
8. Kalafatov E.A. Vklad sel'skogo khozyaystva v ekonomiku Kryma / E.A. Kalafatov // Ekonomika i predprinimatel'stvo. — 2021. — 5 (130). — S. 488–490.
9. Kalafatov E.A. Predposylki razvitiya investitsionnoy deyatel'nosti v sfere sel'skogo khozyaystva Respubliki Krym / E.A. Kalafatov // Ekonomika i predprinimatel'stvo. — 2021. — 5 (130). — S. 459–461.
10. Kiryushin V.I. Problemy innovatsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaystva / V.I. Kiryushin // Innovatsii. Problemy i opyt. — 2014. — 7. — S. 4.
11. Pol'shakova N.V. Innovatsionnyye tekhnologii obucheniya, kak sostavlyayushchaya virtual'noy obrazovatel'noy sredy v sisteme vysshego obrazovaniya / N.V. Pol'shakova, Ye.V. Aleksandrova // Real'nyy sektor ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya. Materialy vserossiyskoy (natsional'noy) nauchnoy konferentsii, 2019. — S. 328–334.
12. Ushachev I.G. Problemy formirovaniya sistemy upravleniya innovatsionnoy deyatel'nost'yu v APK / I.G. Ushachev // Innovatsionnaya deyatel'nost' v APK: opyt i problemy»: materialy mezhdunarodnoy nauch.-prakt. konferentsii (13–14 yanvarya 2005 g.). — M., 2005. — S. 3.
13. Chernikova L.I. Ponyatiye i sodержaniye material'notekhnicheskoy bazy sel'skogo khozyaystva / L.I. Chernikova, D.V. Sidorova, O.S. Zvyagintseva // Vestnik APK Stavropol'ya. — 2017. — 4. — S. 159–162.
14. Ekonomicheskaya teoriya resursov ili resursy ekonomicheskoy teorii. Lektsiya, pročitannaya v chest' Richarda T. Eli // Rynki faktorov proizvodstva (Seriya: Vekhi ekonomicheskoy mysli. T. 3). SPb., 1999. — S. 304–311.
15. Cornell University, INSEAD, and WIPO. The Global Innovation Index 2020: Who Will Finance Innovation? — Ithaca, Fontainebleau, and Geneva, 2020. — 398 .

17 2022

5 2022