

« . . . »,

Kalafatov Edem Amitievich,
 PhD in Economics
 Associate Professor of the Department of Finance and Credit,
 Institute of Economics and Management,
 V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
 Simferopol, Russian Federation.

THE ROLE OF PERSONAL SUBSIDIARY FARMS IN THE DEVELOPMENT OF FOOD SECURITY IN RUSSIA AND RURAL AREAS

Today, the role of personal subsidiary farms in ensuring food security in Russia is devalued, and the ruling elite of our country does not see their further contribution to the development of rural areas. The production volumes of personal subsidiary plots continue to decline constantly, both in absolute volumes and in comparison with other types of farms. This situation arises for a number of obvious reasons: due to the lack of interest on the part of the state in these categories of farms and, accordingly, the lack of financial support for these farms; the inability to compete with agricultural holdings and large farms in terms of market penetration, product quality and product range; these categories of farms contradict the strategy of consolidating agricultural production and monopolizing the activities of the largest agricultural holdings; not meeting the public interest as a food exporter.

Today it is impossible to build a strategy for the development of rural areas without including in this strategy such small forms of farming as personal subsidiary plots, since only thanks to their close relationship is it still possible to revive the Russian village. A systematic, rational and consistent state policy in relation to personal subsidiary plots in Russia will help stop the process of rural extinction.

Keywords: personal subsidiary plots, rural areas, food security of Russia, agro-industrial complex of the country, development of rural areas, strategy for the development of rural areas.

)
)
)
)

24.07.2007 209-
»

()

(. 1).

« « » « »

1930-

	-			
1.	, %	25		
2.	-	101	100	15
3.	-	250		
4.	() -	1000	400	60
	-			

. I.

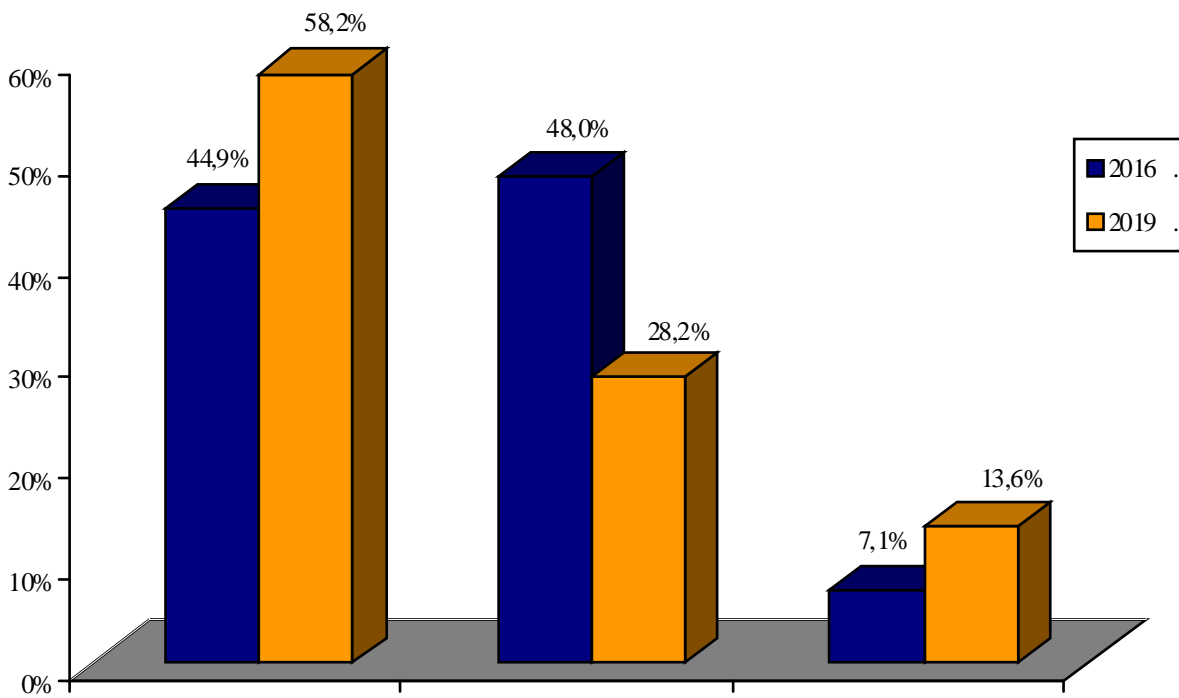
()

2000-2030

2020 « 2025 50%» [8].

2019

2016 2019



. 2.

, % [12, 18]

()
2016 . 2019 .

(, 2019). 2016 48% .
, 2006 , 28,2% . , -

, .

()

(.3),

3

2019

() , , -

, , ,

, «

:

» [13].

, , -

, -

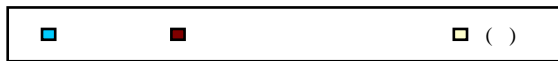
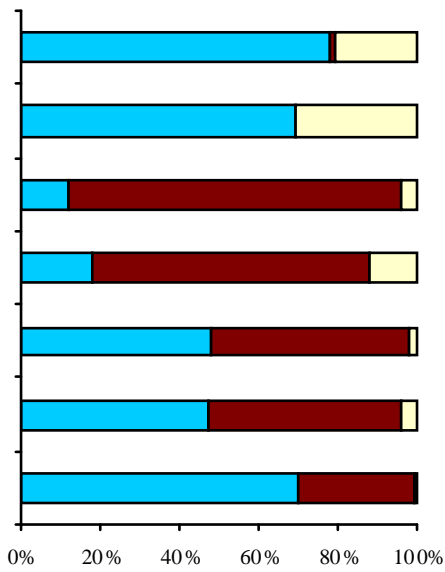
, ,

(.4).

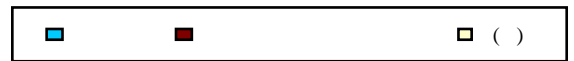
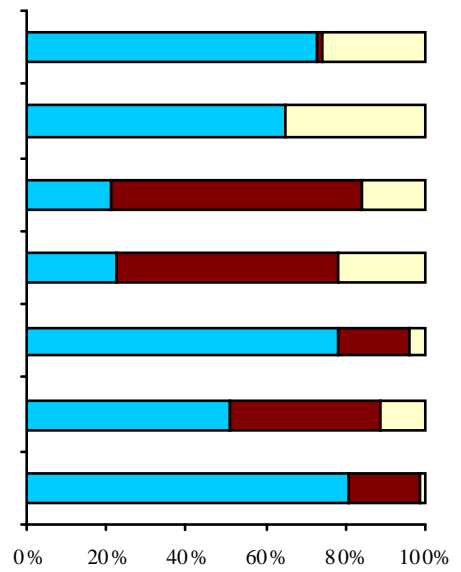
,

— « »

:

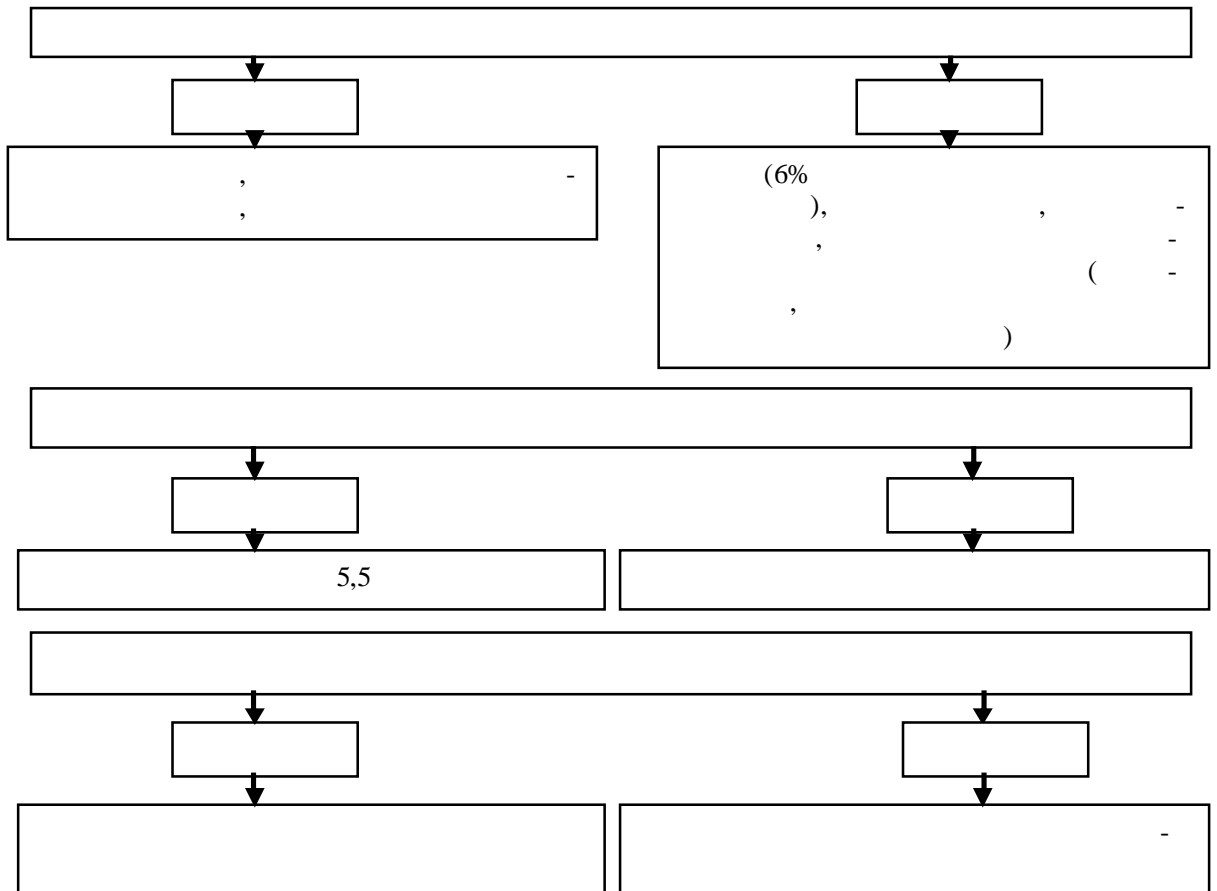


2016



2019

. 3.
2016 . 2019 . , % [12]



. 4.

()

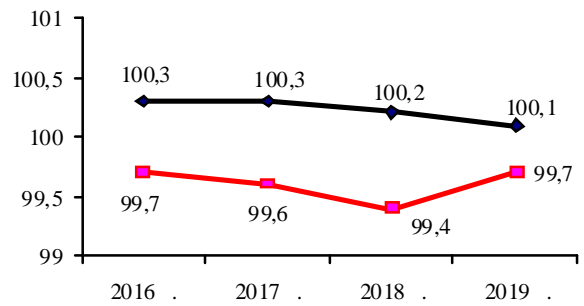
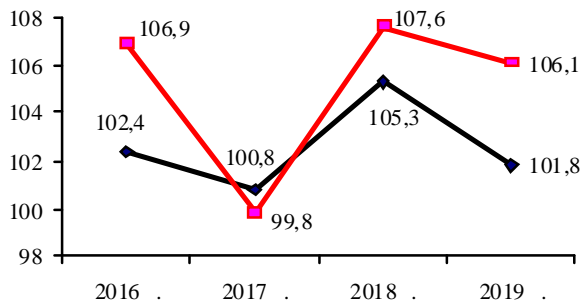
(,), -
, ,
, :« — (), ,
:« , ?», «
« » ?», « (, ,
), , ?». -
« » : -
« » : -
1990–2018 .(.1).

I. 1990 2018 .*

		1990	2018
1.	.	38,9	37,6
	.	10,6	1,75
2.	, . .:	152922	154122
)		9307	30500
) 10 .		21463	34100
) 11–50 .		44674	26200
) 51–100 .		18094	11500
3.	, . .:	213,7	142,2
)	.	131,8	94,6
)	.	117,7	79,6
)	.	1,8	0,7
)	.	20,0	10,3
)	.	60,1	26,5
)	.	-0,0	10,1
4.	.	116,7	113,3
5.	, . .:		
)	.	57,0	18,1
)	.	38,3	23,7
)	.	58,2	22,9
6.	(.)	20,2	14,9
7.	.	55,7	30,6
8.	.	47,5	44,9
9.	(.)	12070,0	6078,0

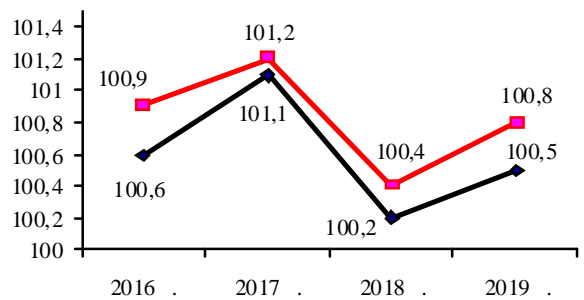
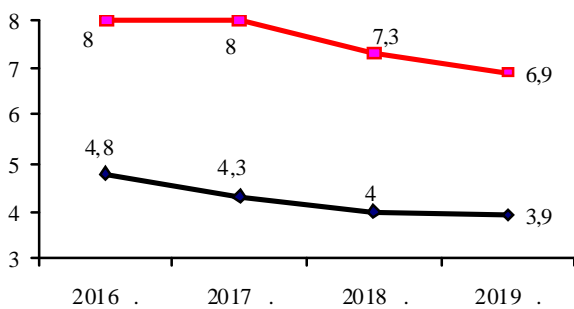
* [3]

1 « » . 28 -
, , -
2016–2019 . 5.
60 % , 1990
— 95,5 %.



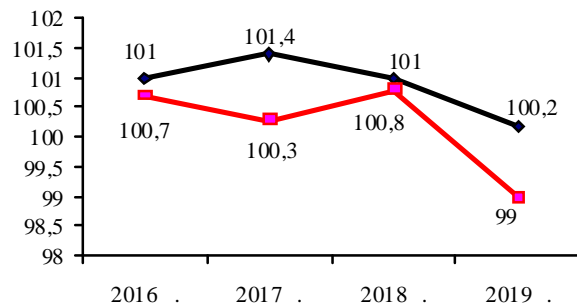
(, %)

(, %)



, %

(, %)



(, %)

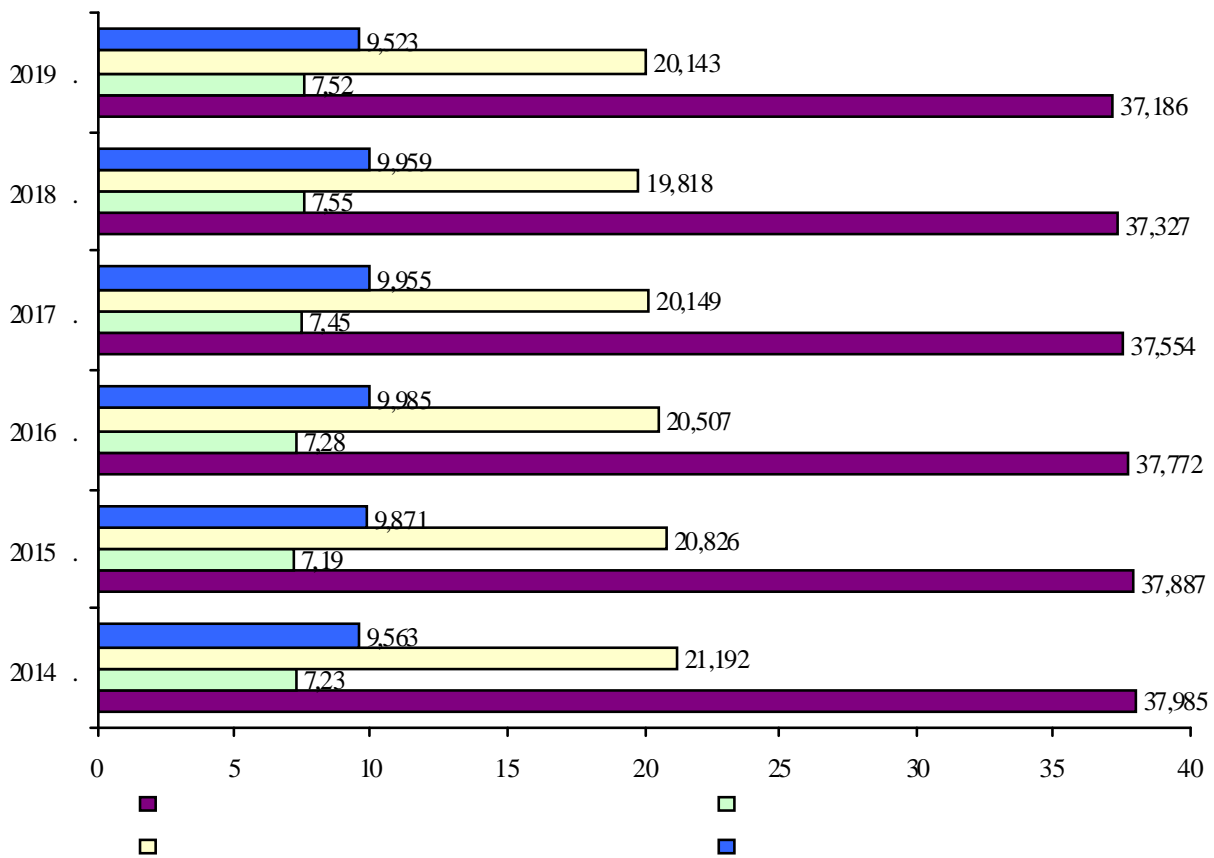
. 5. 2016–2019 . [11]

(22% 7,1 %).

2015 2020 . — 1 . 26,0 2,1 % 25,4 % (.6).

2036

4,6 .



6.
() [11]

« » [1].

[16], «

», «

».

(.7).

1. Между мелким и крупным производством в любой экономике складывается естественное разделение труда. Новые возможности для личных подсобных хозяйств открываются в связи с ростом спроса на высококачественное продовольствие, произведенное без использования химикатов.

2. Развитие высокотоварных личных подсобных хозяйств с постепенным превращением их в фермерские хозяйства становится условием развития крупного бизнеса на селе. С одной стороны, такие хозяйства выступают формой самозанятости работников, а другой - крупные сельскохозяйственные компании могут увеличить свой выпуск за счет договоров с личными подсобными хозяйствами.

3. Личные подсобные хозяйства, составляя основу сельского населения, обеспечивают ряд важнейших социальных благ: социальный контроль над территорией, воспроизводство традиционной культуры и традиционного культурного ландшафта, что содействует социальному здоровью общества, социализация личности и уход за старшим поколением, удовлетворение рекреационных потребностей городского населения.

.7.

()

7

(.8).

1. После Второй мировой войны Сталин разрушил систему ЛПХ, введя в 1948 году для сельских домохозяйств налог в натуральной форме и проведя коллективизацию в районах, оккупированных в годы войны.

2. В послевоенный период владельцы ЛПХ должны были осуществлять обязательные поставки по установленным государством ценам, которые превратили доходы домохозяйств в доходы государства, и только в 1958 году обязательные поставки ЛПХ были отменены.

3. Во второй половине срока Хрущева государственная политика стала более жесткой и ограничительной, поскольку он считал ЛПХ «пережитком прошлого», а любой труд в ЛПХ - изъятый из коллективных хозяйств.

4. В 1965-1980 годы Брежнев осуществлял финансовые вливания в коллективные сельхозпредприятия, чтобы увеличить уровень их механизации и модернизировать производство, тем самым сократив потребность в продукции домохозяйств. В этот период размеры ЛПХ и поголовье их скота контролировались так же жестко, как и при Хрущеве.

8.

() ; ; « » ; ; (.9) ; () ; [4]: « ») » 1937 , .« : — 52,1 %, — 56,6 %, — 71,4 %, — 70,9 %,

1. Личные подсобные хозяйства остаются квазикапиталистическими, доля коммерческих предприятий среди них незначительна, большинство их либо полу-коммерциализированы, либо заняты самообеспечением.

2. Современные личные подсобные хозяйства функционируют в рамках продовольственной системы, где земля, капитал, технологии и производство сконцентрированы в руках небольшого числа агрохолдингов.

3. Государство поддерживает мегакапиталистические сельскохозяйственные предприятия в той мере, в какой они способствуют обретению Россией статуса великой державы.

4. Агрохолдинги политически связаны с региональными элитами и пользуются преференциями при распределении кредитов и субсидий, в чем ограничены личные подсобные хозяйства.

9.

[17]

— 70,4 %.

» [6].

» [4].

» [15].

... (),

« » 1935 ()

),

« ».

, « ».

», « » (

).

(

, 1935 .),

« » 1939 , . . ,

« , , , .

... » [14]. , ,

« ».

, ,

, , —

», «

», « » , , ,

, , .

, , .

», « »

», [2]. , ,

[5] , «

4.0» (Agriculture 4.0) «

« » (, IoT ()), , » (

», .

«

» [7].

1990- «

:

».

».

«

».

:

;

;

;

;

—

«

1990- » [2].

[7], :«

—

« — ».

2. // . —2019.— 4. 4.— .22–49.
3. : : .— : .
4. ,2019.— 60 .
4. / // . — : - . - , 2003.— .3.— .152.
5. . Agriculture 4.0: . XXI . , 2020 . / . . , ; - « . ».— : . ,2020.— 128 .
6. .— .2.— .,1986.— .377–388.
7. (2000–2010-)/ . . // : .—2019.— .19. 4.— .385–393.
8. / . . // : , , .—2020.— 4 (53).— .27–37.
9. / . . // .—2021.— 5 (130).— .488–490.
10. / . . .— : ,2020.— 150 .
11. [] // . — : www.rbc.ru/business/30/11/2020/5fc0e53b9a79473c64b1d5af (: 05.10.2021).
12. [].— : www.gks.ru (: 05.10.2021).
13. , . . — - ,2005.— 249 .
14. ().— .17. .2. .655. .4–11,49–51.
15. ().— .477. On. 1. .4. .33–34.
16. , . . / . . // .—2015.— 1.— .14–18.
17. , . . .—2012.— 1.— .41–48.
18. , . . / . . // .—2020.— 4.— .256–272.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bondarenko, L.V. Rossiyskoye selo v epokhu peremen: zanyatost', dokhody, infrastruktura / L.V. Bondarenko. — M.: FGUP «VO Minsel'khoza Rossii», 2003. — 509 s.
2. Vegren S. Paradoksy razvitiya lichnogo podsobnogo khozyaystva v sovremennoy Rossii / S. Vegren, I.V. Trotsuk // Krest'yanovedeniye. — 2019. — T.4. 4. — S. 22–49.
3. Kak sokhranit' selo: problemy zanyatosti naseleniya: doklad. — M.: Obshchestvennaya palata Rossiyskoy Federatsii, 2019. — 60 s.
4. Zelenin I. Ye. I.V. Stalin i lichnoye podsobnoye khozyaystvo krest'yanina-kolkhoznika: teoriya, politika, praktika / I. Ye. Zelenin // Dokument. Arkhiv. Istoriya. Sovremennost'. — Yekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2003. — Vyp. 3. — S. 152.
5. Innovatsionnoye razvitiye agropromyshlennogo kompleksa v Rossii. Agriculture 4.0: dokl. k XXI Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, Moskva, 2020 g. / N.V. Orlova, Ye.V. Serova, D.V. Nikolayev i dr.; pod red. N.V. Orlovoy; Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». — M.: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki, 2020. — 128 s.
6. Istoriya sovetskogo krest'yanstva. — T. 2. — M., 1986. — S. 377–388.

-
7. Kaydarov, I.R. Lichnyye podsobnyye khozyaystva sel'skogo naseleniya Tatarstana v istoriko-ekonomicheskom kontekste (2000–2010-ye gg.) / I.R. Kaydarov // *Gumanitariy: aktual'nyye problemy gumanitarnoy nauki i obrazovaniya*. — 2019. — T. 19. — 4. — S. 385–393.
8. Kalafatov E.A. Rol' finansovoy strategii dlya sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy v usloviyakh ne opredelennoy vneshney sredy / E.A. Kalafatov // *Nauchnyy vestnik: finansy, banki, investitsii*. — 2020. — 4 (53). — S. 27–37.
9. Kalafatov E.A. Vklad sel'skogo khozyaystva v ekonomiku Kryma / E.A. Kalafatov // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. — 2021. — 5 (130). — S. 488–490.
10. Kalafatov E.A. Agroturizm kak instrument ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy / E.A. Kalafatov. — M.: IITS Fabula, 2020. — 150 s.
11. Lichnyye podsobnyye khozyaystva perestanut byt' glavnym postavshchikom ovoshchey [Elektronnyy resurs] // *RBK. Biznes*. — Rezhim dostupa: www.rbc.ru/business/30/11/2020/5fc0e53b9a79473c64b1d5af (data obrashcheniya: 05.10.2021).
12. Rosstat: ofitsial'nyy sayt [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: www.gks.ru (data obrashcheniya: 05.10.2021).
13. Potapova, L.N. Povysheniye ekonomicheskoy effektivnosti malogo agroproduktstva: dis. ... kand. ekon. nauk / L.N. Potapova. — Yoshkar-Ola, 2005. — 249 s.
14. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv sotsial'no-politicheskoy istorii (RGASPI). — F. 17. Op. 2. D. 655. L. 4–11, 49–51.
15. Rossiyskiy gosudarstvennyy arkhiv sotsial'no-politicheskoy istorii (RGASPI). — F. 477. On. 1. D. 4. L. 33–34.
16. Sadykov, R.M. Lichnoye podsobnoye khozyaystvo kak istochnik zhizneobespecheniya sel'skogo naseleniya v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa / R.M. Sadykov // *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*. — 2015. — 1. — S. 14–18.
17. Uzun, V.Ya., Saraykin V.A. Ekonomicheskaya klassifikatsiya lichnykh podsobnykh khozyaystv / V.Ya. Uzun, V.A. Saraykin // *APK: ekonomika i upravleniya*. — 2012. — 1. — S. 41–48.
18. Kholodova, M.A. Strukturnyye sdvigi razvitiya agrarnogo sektora Rossii v ramkakh realizatsii natsional'nykh prioritetov / M.A. Kholodova // *Nauchnyy zhurnal Rossiyskogo NII problem melioratsii*. — 2020. — 4. — S. 256–272.

26 2021

23 2021