# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ

УДК 330.101.8:005.934:004

**Бессарабов Владислав Олегович**,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»,
г. Донецк, Донецкая Народная Республика

**Bessarabov Vladislav O.**,
Ph.D. in Economics,
Associate Professor of the Accounting Department,
Mikhail Tugan-Baranovsky Donetsk National University of Economics and Trade,
Donetsk, Donetsk People's Republic.

## РЕАЛИЗАЦИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО АЛГОРИТМА ВЫЯВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## IMPLEMENTATION OF SCIENTIFIC-METHODOLOGICAL ALGORITHM FOR IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF THREATS TO THE ECONOMIC SECURITY OF BUSINESS

Статья посвящена реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности в условиях Донецкой Народной Республики. Достижению цели исследования предшествовала последовательная реализация поставленных теоретических и практических задач: от обоснования модели реализации соответствующего алгоритма и анализа проблем его применения до разработки карты угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности. Установлено, что перечень проблем, которые сопровождают реализацию научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности, в целом, и отдельных его этапов, в частности, достаточно широк. При этом, полученные результаты отражают мнения руководителей и их заместителей, менеджеров, ведущих специалистов субъектов предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики различных отраслей экономики. Исходя из этого, в статье оценена не только значимость таких проблем, но и приоритетность последовательности их решения. Направленность полученных результатов на повышение эффективности реализации предложенного научно-методического алгоритма в условиях Донецкой Народной Республики позволила выявить и оценить угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности. Логика их расположения в плоскости разработанной карты угроз позволила классифицировать их состав: от таких, которые требуют скорейшего внимания со стороны предприятий, до перспективных, являющихся следствием негативных тенденций их развития. В рамках представленного исследования также предопределена дальнейшая необходимость разработки и адаптации современных подходов к обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности и интегральной оценки ее уровня, основывающихся на четких методиках.

*Ключевые слова*: экономическая безопасность предпринимательской деятельности, угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности, оценка угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности.

The article is devoted to the implementation of a scientific and methodological algorithm for identifying and assessing threats to the economic security of entrepreneurial activity in the conditions of the Donetsk People's Republic. The achievement of the goal of the study was preceded by the consistent implementation of the theoretical and practical tasks: from substantiating a model for implementing the corresponding algorithm and analyzing the problems of its application to developing a map of threats to the economic security of entrepreneurial activity. It was found that the list of problems that accompany the implementation of a scientific and methodological algorithm for identifying and assessing threats to economic security, in general, and its individual stages, in particular, is quite wide. At the same time, the results obtained reflect the opinions of heads and their deputies, managers, leading specialists of business entities of the Donetsk People's Republic of various sectors of the economy. Based on this, the article assesses not only the significance of such problems, but also the priority of the sequence of their solution. The focus of the results obtained on improving the effectiveness of the implementation of the proposed scientific and methodological algorithm in the conditions of the Donetsk People's Republic made it possible to identify and assess the threats to the economic security of business. The logic of their location in the plane of the developed threat map made it possible to

classify their composition: from those that require the earliest attention from enterprises, to promising ones, which are the result of negative trends in their development. Within the framework of the presented study, the further need to develop and adapt modern approaches to ensuring the economic security of entrepreneurial activity and an integral assessment of its level, based on clear methods, is also predetermined.

*Keywords:* economic security of entrepreneurial activity, threats to the economic security of entrepreneurial activity, assessment of threats to the economic security of entrepreneurial activity.

## ВВЕДЕНИЕ

Современные условия меняют не только подходы к обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности, но и, прежде всего, влияют на особенности ее диагностики, в целом, и отдельных угроз, в частности. Однако «классический» ход оценочных расчетов и анализ разнообразных интегральных показателей не может происходить исключительно благодаря техническим средствам. Кроме того, нестабильность и динамичность угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности требуют не только четкого понимания значения и роли таких технических средств для ее диагностики, но и подчёркивают необходимость разработки и реализации отдельных научно-методических подходов.

Интерпретация положений разработанной ранее концепции экономической безопасности предпринимательской деятельности в условиях цифровизации экономики (архитектоника которой уже была детально описана и обоснована в [1]) в практическую плоскость связана с реализацией научно-методического алгоритма выявления и оценки ее угроз. При этом, значимость такого научно-методический алгоритма для теории и практики объясняется следующим:

- с одной стороны, он выступает прямым следствием логических рассуждений в цепочке «концепция — механизм — алгоритм», предопределяя структурные элементы, аналогичные любой системе (как минимум: объект, субъект, процесс, результат процесса), в нашем случае, отдельного механизма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности;
- с другой стороны, является самостоятельным процессом, реализация этапов которого сопровождается возникновением ряда трудностей, определение и разрешение которых сказывается на обоснованности результатов.

Понимание вышесказанного во многом предопределяет вектор современных научных работ в исследуемой проблематике. Так, особо следует подчеркнуть значимость результатов, полученных Веретенниковой А.Б. [2], Ижотовой А.В. [3], Рябко И.Л. и Яшаловой Н.Н. [4], Фокиной Н.А. [5]. Кроме указанных работ, посвященных непосредственно исследованию угроз предпринимательской деятельности с разных сторон (от обоснования методики расчета соответствующих показателей [2] до определения факторов возникновения угроз [5]), представляют интерес труды, в которых авторами предпринимаются попытки адаптации различных методов оценки уровня экономической безопасности к отечественным реалиям (особо следуют обратить внимание на публикации [6–10]).

Отмечая, бесспорное значение исследований указанных выше ученых для приближения научного сообщества к решению существующих проблем, стоит все же отметить, что большинство из них имеет только теоретическое значение. В свою очередь, практическая сторона исследуемой проблематики, очевидно, требует большей проработки, чем, например, сведение оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности к проведению SWOT-анализа (на чем вполне обоснованно настаивают ученые в [3]), расчету соответствующих интегральных показателей (которые были усовершенствованы в [7]).

Кроме того, несмотря на современные условия, в которых функционируют субъекты предпринимательской деятельности в Донецкой Народной Республике, исследований, посвященных анализу угроз их экономической безопасности, еще не достаточно, актуальность которых усиливается из-за невозможности применения тех или иных методик, моделей и подходов в силу объективных причин.

Учитывая вышесказанное, для представленного исследования особое значение имеет «процессная» сторона выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, которая может быть детально проработана только на основе реализации четкого научно-методического алгоритма, а не выделения его теоретических структурных элементов как отдельной системы, чему итак уже уделено значительное внимание в специальной литературе.

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Необходимость не только разработки алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, но и обоснование модели его реализации предопределяет цель исследования.

При этом ее достижение зависит от реализации следующей цепочки задач:

1) разработать модели реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности;

2) проанализировать практику реализации этапов научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности субъектами предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики;

3) исследовать значимость существующих проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важность их решения;

4) разработать карту угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности в Донецкой Народной Республике.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Логика исследования положена в основу разработки модели реализации алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, графическая интерпретация которой отражает последовательность и взаимосвязь его этапов, а также соответствует общеизвестному кибернетическому подходу (рис. 1).

Нельзя не отметить, что этапы реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности последовательно и логич-

***Рис. 1.*** Графическая интерпретация модели реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности (Составлено автором)

но связаны между собой, образуя тем самым постоянно повторяющийся цикл (причем исключительно управленческий), сочетающий в себе прямую и обратную связь элементов (в данном случае, этапов).

Во многом такая цикличность определяется особенностью движения информационных потоков, а именно переработкой информации при помощи соответствующих методик, программного обеспечения и технологий, подкрепленных управленческими решениями на каждом этапе реализации исследуемого алгоритма. Речь идет о содержательной интерпретации модели реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, фрагмент которой представленной в таблице 1.

Очевидно, что и графическая, и содержательная интерпретации модели реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности так или иначе связаны с переработкой информации. Здесь уместно подчеркнуть, что информация, необходимая для реализации научно-методического алгоритма, является исходной, в свою очередь, итоговая информация является результатом ее переработки. Дополнительно можно рассматривать такую информацию в качестве входящей и исходящей. В таком случае научно-методический алгоритм выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности предстает в качестве открытой развивающейся системы, что, в целом, и описывает логику его реализации.

Перечень такой информации, как и ее источников, достаточно разнообразен, так как не может ограничиваться только количественными показателями (данными финансовой и управленческой отчетности, статистических сборников, аналитических материалов и т.д.), нередко нуждающимися в дополнении качественными показателями. Все это приводит к возникновению ряда проблем, связанных с реализацией научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности.

При этом обратим внимание, что отечественные субъекты предпринимательской деятельности так или иначе реализуют отдельные этапы исследуемого алгоритма. Так, в качестве объектов исследования выступили 25 предприятий Донецкой Народной Республики, сгруппированные по следующим отраслям экономики: тяжелая промышленность, легкая промышленность, торговля, сервис. Респондентами выступали руководители и их заместители, менеджеры структурных подразделений и ведущие специалисты указанных субъектов предпринимательской деятельности, которыми, прежде всего, был определен перечень систем, нуждающихся в цифровизации (внедрению цифровых технологий).

Сказанное выше подтверждают систематизированные в таблице 2 результаты анализа практики выявления и оценки угроз экономической безопасности субъектами предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики.

Результаты, представленные в таблице 2, позволяют утверждать, что практика реализации этапов научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности субъектами предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики разнообразна. В свою очередь, исследование такой практики в динамике не позволяет говорить о существенном прогрессе. На протяжении 2019–2021 гг. субъекты предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики исключительно точечно и избирательно осуществляют выявление и оценку угроз собственной экономической безопасности, что сказывается на непостоянстве реализации выделенных этапов научно-методического алгоритма.

В то же время нельзя не отметить положительную тенденцию для большинства отечественных субъектов предпринимательской деятельности в реализации этапов, которая была связана в 2020 г. с распространением коронавирусной инфекции (спад объемов деятельности, снижение платежеспособности юридических и физических лиц и т. д.), в начале 2021 г. — со значительными структурными преобразованиями в экономике (реструктуризации отраслей, корректировка налогового законодательства и т. д.). Так, если в 2019 г. в среднем субъектами предпринимательской деятельности реализовывалось 2 этапа научно-методического алгоритмам, то уже на начало 2021 г. данный показатель увеличился до 4.

В 2019 г. только 40 % субъектов предпринимательский деятельности (10 из 25 исследуемых) осуществляли постоянный контроль результатов выявления и оценки угроз экономической безо-

***Таблица 1.*** Фрагмент содержательной интерпретации модели реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности *

| Основная исходная информация | Переработка информации | | Основная итоговая информация | Направленность управленческих решений |
|---|---|---|---|---|
| | Программные продукты | Аппаратные решения Big Data Analytics | | |
| Установление причин возникновения возможных последствий и сигналов угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности | | | | |
| • показатели отчетности (бухгалтерская, статическая, налоговая и т. д.);<br>• показатели социально-экономического развития региона, отрасли, государства;<br>• показатели, характеризующие финансовые результаты деятельности; | Отбор необходимых показателей для планирования этапов реализации научно-методического алгоритма | | Аналитический обзор причин возникновения возможных последствий и сигналов угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности и план их выявления и оценки | Обеспечение оперативности получения необходимых показателей, их точности и объективности |
| | 1С: Предприятие, Галактика, Парус, Бизнес-консоль, Фигаро-ERP, Гарант, Кодекс | AdaBoost, scikit-learn, ICSIBoost, gbm (Generalized Boosted Regression Models) и т.д. | | |
| Выбор временного диапазона выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности | | | | |
| • сроки реализации государственной социальной и экономической политики;<br>• рекомендации и распоряжения министерств и ведомств;<br>• приказы руководства предприятия; | Расчет времени для дальнейшего сбора информации об угрозах экономической безопасности их анализа | | Рекомендации по отбору сигналов угроз экономической безопасности во времени и их сопоставление с планами выявления и оценки | Согласование и корректировка плановых сроков выявления и оценки угроз экономической безопасности |
| | BPwin, Lotsia PDM Plus, IDEF3, DFD, OPZ и т.д. | ChartBlocks, Plotly, RAW, Visual.ly, FusionCharts и т.д | | |
| Обоснование методов (формирование элементов методик) выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности | | | | |
| • методические рекомендации и распоряжения министерств и ведомств;<br>• аналитические обзоры экономических преступлений;<br>• экспертные опросы; | Определение приемлемых методов, которые могут быть реализованы при выявлении и оценке угроз экономической безопасности | | Методические рекомендации по выявлению и оценке угроз экономической безопасности, максимально учитывающие специфику деятельности | Регламентное закрепление и унификация отобранных методов |
| | IDS Scheer AG, IBM, SAP и т.д. | PageRank, Python PageRank, igraph и т.д. | | |

* Составлено автором

***Таблица 2.*** Практика реализации этапов научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности субъектами предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики *

| Этапы научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности / Субъект предпринимательской деятельности | 2019 г. | | | | | | 2020 г. | | | | | | 2021 г. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| «Производственно-коммерческое предприятие «Металлист» | + | – | – | – | – | + | + | – | – | – | + | + | + | – | – | + | – | + |
| «Торгово-промышленная компания «Донецкий сеточный завод» | – | – | – | – | – | + | – | – | + | – | + | – | + | – | + | – | – | + |
| ООО «Завод Коксохимоборудование» | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – | + | – | – | – | + | – | + |
| ООО «ДОНРЕМОНТ» | – | – | + | – | – | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – | + |
| ООО «Треналофф-Траст» | – | – | – | – | + | + | – | – | – | + | – | – | – | – | – | – | + | + |
| ООО «Артемида» | – | – | + | – | – | – | – | – | – | + | + | + | + | – | + | – | – | + |
| ООО «Компания «Росмен» | + | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | + | – | – | – | + | + | – |
| ООО «Золотой колос» | + | – | – | – | – | – | – | – | – | + | – | – | + | + | – | – | – | – |
| ООО «Торговый дом «Продукты Донбасса» | – | – | + | – | – | – | – | – | – | – | + | – | + | – | + | – | – | + |
| ЧП «Водолей» | – | – | – | + | – | + | – | – | + | – | + | + | + | – | – | + | – | + |
| ООО «Галактика» | – | – | – | + | – | + | – | – | + | – | – | + | – | – | – | + | – | + |
| ООО «Юз Авто Дон» | – | – | – | + | – | – | – | – | – | + | – | + | – | + | – | + | + | – |
| ООО «Свет Востока» | – | – | + | – | – | – | – | – | – | – | + | – | – | – | + | – | + | – |
| ООО «Омега» | + | – | – | – | – | + | + | – | + | – | – | + | – | – | + | – | – | + |
| ООО «Омегаплюс» | + | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | + | + | – | + | – | – | + |
| Отель «Атлас» | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – | + | – | + | – | – | + | + |
| Отель «Шахтар Плаза» | + | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – | + | – | – | – | + |

Продолжение таблицы 2

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Гостиница «Шафран» | + | – | – | – | – | – | + | – | + | – | – | + | + | – | – | – | – | – |
| Отель «Доминик» | – | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – |
| Отель «Централь» | – | – | + | – | – | – | – | – | – | + | – | – | + | – | – | + | + | – |
| Ресторан «Какаду» | + | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | + | – | – | – | – | + |
| Ресторан «Маринад» | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | + | – | – | – | – | + | – |
| Ресторан «KING LIFE» | – | – | – | – | – | – | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | – | – |
| Ресторан «Аркадия» | – | – | – | – | + | – | – | – | – | + | + | – | + | – | – | – | + | – |
| Ресторан-поместье «Гуляй-хата» | – | – | + | – | + | – | + | – | – | – | + | – | – | + | – | – | + | – |

Примечание. Этапы реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности: 1 — установление причин возникновения возможных последствий и сигналов угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности; 2 — выбор временного диапазона выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности; 3 — обоснование методов (формирование элементов методик) выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности; 4 — выявление и оценка угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности; 5 — определение тенденций развития угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности; 6 — контроль полученных результатов, их дальнейший мониторинг, анализ и сопоставление.

* Составлено автором

пасности, их дальнейший мониторинг, анализ и сопоставление. При этом, определению временного диапазона внимание субъектами предпринимательской деятельности практически не уделялось (от 4 % в 2019 г. до 20 % в 2021 г.).

Мероприятия, непосредственно связанные с выявлением и оценкой угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности (речь идет о 4 этапе реализации научно-методического алгоритма), в 2019 г. проводили 20 % участвовавших в опросе субъектов предпринимательской деятельности, в 2020 г. их количество увеличилось до 32 %, в 2021 г. составило 36 %.

Стоит особо подчеркнуть, что значительное количество отечественных субъектов предпринимательской деятельности в 2020 г. особое усилие сконцентрировали на определении тенденций развития угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности. Так, в прошлом году такой показатель значительно выше (48 %), чем в предыдущем (16 %) и в последующие (на начало 2021 г. — 32 %). Такая ситуация объясняется крайней нестабильностью эпидемиологической ситуации (распространение коронавирусной инфекции) как в Донецкой Народной Республике, так и за рубежом, что сказывалось как на экономических, так социальных процессах в обществе.

Относительно стабильно за все исследуемые годы на фоне других выглядит средний процент субъектов предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики, проводящих мероприятия, связанные с установлением причин возникновения возможных последствий и сигналов угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, который находится на уровне 36 %.

Нельзя не отметить, что на протяжении 2019–2021 гг. в среднем только 32 % исследуемых субъектов предпринимательской деятельности занимались анализом, отбором и обоснованием приемлемых для них методов выявления и оценки угроз экономической безопасности, что связано не только с практически полным отсутствием таковых как в научной, так и аналитической литературе, но и со сложностями выделения даже элементов соответствующих методик.

Вышесказанное демонстрирует, что процесс выявления и оценки угроз экономической безопасности, а, следовательно, и реализации предложенного научно-методического алгоритма сопровождается (и будет сопровождаться до апробации соответствующего инструментария и его адаптации к условиям отечественной экономики) наличием ряда трудностей.

Именно поэтому в ходе исследования были выявлены проблемы, с которыми сталкиваются (или могут столкнуться) субъекты предпринимательской деятельности при реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности, в целом, или отдельных его этапов, в частности. Результаты опроса респондентов систематизированы в таблице 3.

Согласно данным, отраженным в таблице 3, на протяжении 2019–2021 гг., по мнению респондентов, основными проблемами реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности являются: отсутствие четких методических рекомендаций и регламентах документов, что приводит к невозможности сопоставления результатов между собой и их анализа (в том числе, из-за разных подходов, применяемых для выявления и оценки угроз экономической безопасности, которые не гармонизированы между собой).

Вышесказанное позволяет утверждать, что перечень проблем, которые сопровождают реализацию научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности, в целом, и отдельных его этапов, в частности, достаточно широк. В этой связи целесообразным являйся определение не только значимости таких проблем (или актуальности, что было уже сделано), а и определение важности их решения. Другими словами, для повышения эффективности реализации предложенного научно-методического алгоритма необходимо сопоставление значимости проблем и важности их решения.

Данная задача может быть решена при помощи составления соответствующих карт. Такая позиция не только соответствует логике данного этапа исследования, так как позволит обоснованно перейти непосредственно к реализации научно-методического алгоритма на практике, но и отражает особенности методического инструментария, ранее разработанного механизма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности. Для построения соответствующей карты следует оценить значимость проблем и важность их решения по

***Таблица 3.*** Результаты опроса респондентов относительно основных проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности

| № Проблемы | 2019 г. | | | | | | 2020 г. | | | | | | 2021 г. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Руководители | | Менеджеры | | Ведущие специалисты | | Руководители | | Менеджеры | | Ведущие специалисты | | Руководители | | Менеджеры | | Ведущие специалисты | |
| | Место | % | Место | % | Место | % | Место | % | Место | % | Место | % | Место | % | Место | % | Место | % |
| 1 | 1 | 81,7 | 2 | 83,2 | 2 | 69,7 | 1 | 83,3 | 1 | 81,8 | 2 | 70,3 | 1 | 84,2 | 1 | 82,6 | 2 | 76,5 |
| 2 | 2 | 73,5 | 1 | 88,3 | 1 | 76,5 | 2 | 71,6 | 2 | 80,2 | 1 | 72,6 | 2 | 81,6 | 2 | 80,3 | 1 | 82,3 |
| 3 | 3 | 54,8 | 3 | 75,9 | 5 | 54,8 | 4 | 54,8 | 3 | 62,7 | 7 | 50,7 | 4 | 52,9 | 3 | 73,3 | 7 | 49,6 |
| 4 | 4 | 42,1 | 9 | 54,3 | — | — | 6 | 35,6 | 9 | 38,7 | — | — | 3 | 56,8 | 11 | 23,5 | — | — |
| 5 | 5 | 36,6 | 6 | 63,4 | 3 | 65,3 | 5 | 43,7 | 7 | 51,5 | 4 | 67,9 | 6 | 49,1 | 5 | 58,9 | 3 | 68,7 |
| 6 | 6 | 32,8 | 10 | 47,1 | 7 | 49,6 | 3 | 68,3 | 4 | 62,1 | 3 | 69,1 | 5 | 52,7 | 7 | 53,9 | 4 | 63,1 |
| 7 | 7 | 29,4 | 5 | 63,7 | 12 | 12,1 | 7 | 32,2 | 6 | 52,6 | 10 | 20,8 | 7 | 33,5 | 9 | 43,2 | 12 | 9,6 |
| 8 | 8 | 14,2 | 12 | 26,7 | 10 | 23,7 | 11 | 11,3 | 10 | 33,9 | 12 | 17,4 | 11 | 10,3 | 12 | 21,3 | 11 | 17,4 |
| 9 | 9 | 14,1 | 13 | 17,9 | 11 | 15,8 | 8 | 29,6 | 12 | 24,8 | 11 | 18,9 | 8 | 22,7 | 13 | 21,1 | 10 | 26,7 |
| 10 | 10 | 13,5 | 7 | 61,2 | 4 | 64,1 | 10 | 15,7 | 14 | 11,2 | 5 | 55,3 | 9 | 17,8 | 4 | 68,5 | 5 | 61,2 |
| 11 | 11 | 9,8 | 8 | 58,3 | 6 | 53,9 | 13 | 7,5 | 8 | 43,8 | 8 | 49,6 | 13 | 8,2 | 8 | 52,7 | 6 | 50,6 |
| 12 | 12 | 7,3 | 14 | 4,4 | 13 | 6,7 | - | - | 15 | 3,5 | 14 | 2,8 | 12 | 9,6 | 14 | 12,4 | 14 | 4,9 |
| 13 | 13 | 3,6 | 11 | 46,3 | 8 | 46,2 | 12 | 8,1 | 11 | 33,1 | 6 | 52,7 | 14 | 4,3 | 10 | 38,7 | 9 | 31,5 |
| 14 | 14 | 3,2 | 4 | 67,8 | 9 | 38,4 | 14 | 5,4 | 5 | 59,3 | 9 | 46,9 | 15 | 2,8 | 6 | 55,3 | 8 | 42,8 |
| 15 | 15 | 2,9 | — | — | — | — | 9 | 27,9 | 13 | 12,7 | 13 | 8,4 | 10 | 16,5 | 15 | 10,5 | 13 | 5,6 |

Примечание. Проблемы:

| | |
|---|---|
| 1 | Отсутствие четких методических рекомендаций по выявлению и оценке угроз экономической безопасности |
| 2 | Практически полное отсутствие регламентных документов, унифицирующих процесс выявления и оценки угроз экономической безопасности |
| 3 | Невозможность сопоставления результатов между собой и их анализа в динамике из-за подходов, применяемых для выявления и оценки угроз экономической безопасности, которые не гармонизированы между собой |
| 4 | Нехватка проектов государственно-частного партнерства по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности |
| 5 | Невозможность применения современных программных продуктов и информационных технологий (из-за их стоимости, сложности применения и т. д.) |
| 6 | Недостаток финансовых ресурсов для постоянного выявления и оценки угроз экономической безопасности |
| 7 | Отсутствие комплексных планов или стратегии относительно обеспечения экономической безопасности (в том числе, в части выявления и оценки ее угроз) |
| 8 | Несогласованность действий работников по выявлению и оценке угроз экономической безопасности |
| 9 | Отсутствие необходимой информации для объективного выявления и оценки угроз экономической безопасности |
| 10 | Отсутствие специалистов по выявлению и оценке угроз экономической безопасности |
| 11 | Необходимость постоянного согласования и корректировки действий по выявлению и оценке угроз экономической безопасности, вследствие отсутствия опыта |
| 12 | Отсутствие контроля за ходом выявления и оценки угроз экономической безопасности |
| 13 | Исправление результатов выявления и оценки угроз экономической безопасности или влияние на них |
| 14 | Сложности получения отдельных реальных показателей деятельности (в первую очередь, экономических) или их искажение / сокрытие |
| 15 | Несовершенство и противоречивость отдельных положений нормативно-правовых актов |

* Составлено автором

шкале от 0 до 1. При этом, применение 5 уровней оценки (шаг 0,2) позволит подробней и адекватней сделать такую оценку по шкале: «очень низкая» (от 0 до 0,2), «низкая» (от 0,2 до 0,4), «средняя» (от 0,4 до 0,6), «достаточная» (от 0,6 до 0,8), «высокая» (от 0,8 до 1). Результаты оценки значимости проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важности их решения в 2019 г. представлены в таблице 4.

***Таблица 4.*** Результаты оценки значимости проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важности их решения в 2019 г. *

| Номер проблемы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Руководители и их заместители | | | | | | | | | | | | | | | |
| Значимость проблемы | 1,0 | 0,9 | 0,8 | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Важность решения проблемы | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 0,4 | 0,6 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 0,2 | 0,7 | 0,2 | 0,3 | 0,1 |
| Менеджеры структурных подразделений | | | | | | | | | | | | | | | |
| Значимость проблемы | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,7 | 0,8 | 0,6 | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,6 | 0,3 | 0,5 | 0,8 | — |
| Важность решения проблемы | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,6 | 0,3 | 0,4 | 0,2 | 0,5 | 0,4 | — |
| Ведущие специалисты | | | | | | | | | | | | | | | |
| Значимость проблемы | 0,9 | 1,0 | 0,8 | — | 0,9 | 0,7 | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,9 | 0,8 | 0,2 | 0,6 | 0,4 | — |
| Важность решения проблемы | 1,0 | 1,0 | 0,8 | — | 0,9 | 0,6 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,8 | 0,7 | 0,2 | 0,5 | 0,4 | — |

* Составлено автором

Нельзя не отметить, что сопоставление значимости проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важности их решения позволяет лучше понять их сущности. Это происходит за счет разделения всей карты на 4 квадранта, которые информативно демонстрируют проблемы, которые нуждаются в скорейшем решении для эффективной реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности. По вертикальной оси карты отражаются показатели оценки значимости проблем, по горизонтальной — важность их решения. Пересечение данных показателей происходит, как уже было отмечено ранее, в плоскости 4 квадрантов.

Для первого квадранта характерны наиболее значимые проблемы (от 0,5), требующие скорейшего решения (от 0,5). Во втором квадранте размещаются также значимые проблемы (от 0,5), однако их решение можно отложить на определенный срок (до 0,5). Обратная ситуация с проблемами, находящимися в рамках 3 квадранта, так как особой значимостью они не отличаются (до 0,5) и требуют срочного разрешения (до 0,5). Последний (четвертый) квадрант объединяет в себе не сильно значимые проблемы (до 0,5), но подчёркивает необходимость срочного их разрешения (от 0,5).

Учитывая вышесказанное, на рисунке 2 представлена карта значимости проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важности их решения, отражающая мнения руководителей и их заместителей, менеджеров, ведущих специалистов субъектов предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики в 2019 г.

Согласно составленной карте, эффективной реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности в 2019 г. мешает ряд проблем, требующих скорейшего разрешения. К таким проблемам для всех групп респондентов следует отнести: отсутствие четких методических рекомендаций по выявлению и оценке угроз экономической безопасности; практически полное отсутствие регламентных документов, унифицирующих процесс выявления и оценки угроз экономической безопасности; невозможность сопоставления результатов между собой и их анализа в динамике из-за подходов, применяемых для выявления и оценки

| Значимость проблемы для руководителей | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | **1** |
| 0,9 | | | | | | | | | | **2** |
| 0,8 | | | | | | | | | | **3** |
| 0,7 | | | | | | | | | **4** | |
| 0,6 | | | | **5** | | **6** | | | | |
| 0,5 | | | | **7** | | | | | | |
| 0,4 | | | | **10** | | **8, 9** | | | | |
| 0,3 | | **11** | | | | | **12** | | | |
| 0,2 | | **13** | **14** | | | | | | | |
| 0,1 | **15** | | | | | | | | | |
| | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| | Важность решения проблемы для руководителей | | | | | | | | | |

| Значимость проблемы для менеджеров | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | **2** |
| 0,9 | | | | | | | | | **1, 3** | |
| 0,8 | | | | **5, 14** | | | | | | |
| 0,7 | | | **10** | | **4, 7** | | | | | |
| 0,6 | | | | **11** | | | **6** | | | |
| 0,5 | | | | **8** | **13** | | | | | |
| 0,4 | | | | | | **9** | | | | |
| 0,3 | | **12** | | | | | | | | |
| 0,2 | | | | | | | | | | |
| 0,1 | | | | | | | | | | |
| | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| | Важность решения проблемы для менеджеров | | | | | | | | | |

| Значимость проблемы для ведущих специалистов | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | **2** |
| 0,9 | | | | | | | | **10** | **5** | **1** |
| 0,8 | | | | | | | **11** | **3** | | |
| 0,7 | | | | | | **6** | | | | |
| 0,6 | | | | | **13** | | | | | |
| 0,5 | | | | | | | | | | |
| 0,4 | | | | **8, 14** | | | | | | |
| 0,3 | | | **7** | **9** | | | | | | |
| 0,2 | | **12** | | | | | | | | |
| 0,1 | | | | | | | | | | |
| | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| | Важность решения проблемы для ведущих специалистов | | | | | | | | | |

Условные обозначения квадрантов:

– 1 квадрант;
– 2 квадрант;
– 3 квадрант;
– 4 квадрант;

***Рис. 2.*** Карта значимости проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важности их решения в 2019 г. (Составлено автором)

угроз экономической безопасности, которые не гармонизированы между собой; недостаток финансовых ресурсов для постоянного выявления и оценки угроз экономической безопасности.

Дополняет список таких проблем и мнение ведущих специалистов, которые особо отметили необходимость постоянного согласования и корректировки действий по выявлению и оценке угроз экономической безопасности, вследствие отсутствия опыта, что свидетельствует о том, что практическая реализация научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности не должна быть слишком сложной (в том числе, излишне формализованной математическими формулами). В то же время ситуация, при которой на рынке труда возникает дефицит специалистов по экономической безопасности, приводящий

к тому, что реализация любого алгоритма, связанного с выявлением и оценкой ее угроз, обязана предполагать гибкость и многоплановость.

По нашему мнению, это проявляется в двух направлениях: в острой необходимости применения цифровых технологий (которые облегчают и упрощают протекание экономических процессов) и актуализации методов экспертной оценки. Такое сочетание уже сейчас является привычным для разработки и обоснования путей совершенствования любых экономических систем на разных уровнях, так как развитие первого направления приводит к развитию второго и наоборот. Получение экспертного мнения, в том числе по вопросам, ответы не которые могут дать только специалисты в определенной отрасли, при их недостатке или низкой квалификации позволяет проследить и выявить определённые закономерности или динамику показателей.

Таким экспертным мнением выступает составленная карта (рис. 2), которая позволяет четко разграничить первоочерёдность решения возникающих проблема (в нашем случае, по степени важности). Здесь стоит отметить, что проблема, связанная со сложностями применения современных программных продуктов для выявления и оценки угроз экономической безопасности, находящаяся в 2019 г. во 2 квадранте по мнению руководителей и менеджеров (т.е. признаваемая ими как значимая, но не требующая оперативного решения) и в 1 квадранте для ведущих специалистов (как таковая, высокая значимость которой требует скорейшего решения), через три два уже закрепилась исключительно в 1 квадранте. Нельзя обойти стороной и ряд других изменений (рис. 3), произошедших за период с 2019 г. по 2021 г. на основе аналогично составленной карты.

Так, согласно рисунку 3, за период с 2019 г. по 2021 г. (начало года) перечень проблем, нуждающихся в скорейшем разрешении, пополнился, по мнению респондентов, необходимостью развития государственно-частного партнерства по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности (в том числе, и выявлению и оценке ее угроз) в Донецкой Народной Республике. Данный результат вполне логичен и закономерен, так как, согласно составленной карте, ряд других значимых проблем так и не был решен. Однако нельзя не отметить, динамику снижения необходимости в специалистах по экономической безопасности, что связано с реализацией отечественными университетами соответствующих образовательных программ.

Определение проблем выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности на данном этапе исследования демонстрирует сложность данного процесса (3 этапа научно-методического алгоритма), и, следовательно, позволяет сделать вывод о необходимости применения нескольких методов для достижения его цели. При этом речь должна идти не о разрозненной совокупности таких методов, а затем сопоставлении полученных результатов, а о гармоничном их сочетании, которое предопределяется содержанием методологического блока, разработанной ранее концепции обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности [1].

По нашему мнению, результаты применения интуитивных, аналитических, статистических методов выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности наиболее удачно сочетаются при построении карт. Однако здесь стоит отметить, что форма таких карт от составленных ранее будет не только отличаться по содержанию (другие оси координат), но и по структуре (задействован только 1 квадрант).

Именно составление карт угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности (от политико-правовых до информационно-цифровых [11]) базируется как на количественной их оценке, так и на логических следствиях из мнений экспертов, средневзвешенных или согласованных между собой. В итоге все угрозы могут быть ранжированы в зависимости от их возможных последствий и значимости для конкретного субъекта предпринимательской деятельности. Такое соотношение является не только наиболее оправданным, но и отражает сущность угроз экономической безопасности как потенциальной, так и реальной возможности получения отрицательного экономического результата, вследствие дестабилизирующих факторов внутренней и внешней среды субъекта предпринимательской деятельности.

Применение метода экспертных оценок, прежде всего, требует определения количества экспертов, мнение которых лежит в основе качества полученных результатов. Возникает необходимость применения формулы, характерной случайному и бесповоротному отбору экспертов:

| Значимость проблемы для руководителей | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | 1 | |
| 0,9 | | | | | | 5 | | | | 2 |
| 0,8 | | | | | | | | | 3 | |
| 0,7 | | | | | | | | | 4 | |
| 0,6 | | | | | 6 | | | | | |
| 0,5 | | | 7 | | | | | | | |
| 0,4 | | 13 | | | 10 | 8 | | | | |
| 0,3 | 14 | | | | 12 | | | | | |
| 0,2 | | | | | | 9 | | | | |
| 0,1 | 15 | | | | | | | | | |
| | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| | Важность решения проблемы для руководителей | | | | | | | | | |

| Значимость проблемы для менеджеров | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | 2, 3 |
| 0,9 | | | 13 | | | | | | | 1 |
| 0,8 | | | | | 14 | | 5 | | | |
| 0,7 | | | | | | | | 4 | | |
| 0,6 | | | 6 | 11 | 7 | | | | | |
| 0,5 | | | | | | | | | | |
| 0,4 | | 10 | | | 12 | | | | | |
| 0,3 | | | 8 | | | | 9 | | | |
| 0,2 | | 15 | | | | | | | | |
| 0,1 | | | | | | | | | | |
| | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| | Важность решения проблемы для менеджеров | | | | | | | | | |

| Значимость проблемы для ведущих специалистов | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | | | | 1 |
| 0,9 | | | | | | | | | 2 | 3 |
| 0,8 | | | | | | | | 5 | | |
| 0,7 | | | | 6 | | | | | | |
| 0,6 | | | 8 | | | 4 | | | | |
| 0,5 | | | | 10 | | 11 | | | | |
| 0,4 | | 7 | | 14 | 13 | | | | | |
| 0,3 | | | | | 9 | | | | | |
| 0,2 | | | | 12 | | | | | | |
| 0,1 | | 15 | | | | | | | | |
| | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1 |
| | Важность решения проблемы для ведущих специалистов | | | | | | | | | |

Условные обозначения квадрантов:

– 1 квадрант;
– 2 квадрант;
– 3 квадрант;
– 4 квадрант;

***Рис. 3.*** Карта значимости проблем реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности и важности их решения в 2021 г. (Составлено автором)

$$N = \frac{t_{\alpha}^{2} \times p \times q}{\overline{\Delta x}^{2}}, \qquad (1)$$

где $t_б$ — показатель достоверности для заданной доверительной вероятности полученного результата; p — доля единиц, обладающих определенным признаком (например, особой компетенцией или квалификацией); q — доля единиц, не обладающих определенным признаком (например, особой компетенцией или квалификацией); $\overline{\Delta x}^{2}$ — предельная ошибка выборочного наблюдения.

В наших условиях, отсутствует достоверная информация о величинах p и q, поэтому примем их значение, равное 0,5. В свою очередь, значение $t_б$ примем равным 1,96, исходя из обеспечения доверительной вероятности на уровне 0,95. Предельная ошибка выборочного наблюдения, для нашего случая, равна 0,05. Итак, согласно формуле 1, необходимое количество участников экспертной группы составит:

$$N = \frac{1{,}96^2 \times 0{,}5 \times 0{,}5}{0{,}05} = 19{,}208 \text{ чел.}$$

Для большей точности дальнейших расчетов в состав экспертной группы целесообразно включить не 19, а 20 человек. Учитывая дискуссионность и возможный субъективизм при оценке угроз экономической безопасности, эксперты выбирались из числа высококвалифицированных работников, имеющих опыт участия в исследованиях такого рода. Отдельно отметим, что для участия было отобрано по одному предприятию (20 экспертов в каждом) из разных отраслей экономики, а именно: ООО «Завод Коксохимоборудование» (тяжелая промышленность), ЧП «Водолей», (легкая промышленность); ООО «Свет Востока», (торговля); гостиница «Шафран» и ресторан «Какаду» (сервис). Состав каждой экспертной группы следующий: 4 руководителя и их заместителя, 8 менеджеров структурных подразделений и 8 ведущих специалистов.

Каждый участник экспертной группы отвечает на вопросы разработанной анкеты, оценивая значимость и последствия угроз экономической безопасности для конкретного субъекта предпринимательской деятельности (в данном случае, своего непосредственного места работы). Так, оценка возможных последствий угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности осуществлялась экспертами на основе шкалы, представленной в таблице 5.

***Таблица 5.*** Шкала оценки возможных последствий угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности *

| Баллы | Возможные последствия | Зона угрозы | Ранг |
|---|---|---|---|
| 0–25 | Последствия минимальные или отсутствуют | Безопасная | 4 |
| 25–50 | Средние последствия | Допустимая | 3 |
| 50–75 | Критические последствия | Критическая | 2 |
| 75–100 | Катастрофические последствия | Катастрофическая | 1 |

* Составлено автором

Учитывая то, что универсальную шкалу оценки возможных последствий угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности разработать невозможно, их уровень определялся во время работы экспертных групп на основе мозгового штурма и обсуждался до достижения консенсуса. В то же время, результаты оценок проверялись на непротиворечивость, исходя из того, что допустимая разница между баллами двух экспертов не должна превышать 50:

$$\max |a_i - b_i| \le 50, \qquad (2)$$

где a и b — баллы каждого из двух экспертов; i — оцениваемая угроза экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Так, например, в случае, если три эксперта (A, B, C) оценили последствия одной и той же угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности в 25, 25 и 50 баллов соответственно, то результаты непротиворечивы и позволяют сделать вывод о минимальных ее последствиях (допустимая зона угрозы). Это исходит из следующих умозаключений, согласно формуле 2:

$\max |A - B| = |25 - 25| = 0 \le 50,$

$\max |A - C| = |25 - 50| = 25 \le 50,$

$\max |C - B| = |50 - 25| = 25 \le 50.$

Степень значимости также определялась экспертами в ходе мозгового штурма, при этом они исходили из шкалы, которая была предложена для оценки значимости проблем реализации ранее предложенного научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности (а именно, шаг 0,2 (20 баллов) в диапазоне от 0 до 1 (100 баллов).

Акцентируем внимание на расчете среднеарифметической взвешенной, которая применяется в случае, когда объем варьирующего признака (балла экспертов) для всей совокупности составляет сумму индивидуальных значений усредненного признака:

$$\bar{x} = \frac{\sum x \times f}{\sum f}, \qquad (3)$$

где $\bar{x}$ — среднее значение признака (балла эксперта); x — варианта; f — частота.

Так, согласно формуле 3 и полученным в ходе исследований данным, например, расчет среднеарифметической взвешенной оценки значимости политико-правовой угрозы экономической безопасности для деятельности ООО «Завод Коксохимоборудование», а именно, несовершенство нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности (р1) выглядит следующим образом:

$$\bar{x} = \frac{\sum 15 \times 2 + 20 \times 6 + 25 \times 7 + 30 \times 4 + 35 \times 1}{20} = \frac{480}{20} = 24$$

Аналогичным образом на основании баллов экспертов были рассчитаны взвешенные среднеарифметические их значения по каждой угрозе экономической безопасности предпринимательской деятельности. Отметим отдельные тенденции мнений экспертов, которые представляют интерес для дальнейшего исследования.

Обращают на себя внимание результаты оценки значимости угрозы экономической безопасности, связанной с интеллектуально-кадровой ее составляющей, а именно, с уровнем оплаты труда. Сохраняется устойчивая тенденция повышения значимости такой угрозы в оценках экспертов по всем исследуемым субъектам предпринимательской деятельности: от 5–10 баллов у руководителей до 55–60 у ведущих специалистов. Однако среднеарифметическая взвешенная оценка находится в пределах от 21,11 (Ресторан «Какаду») до 44,5 (ООО «Завод Коксохимоборудование»).

Если вышеуказанная угроза является «универсальной», то технико-технологические угрозы, например, для ЧП «Водолей» являются специфическими. Учитывая то, что данный субъект предпринимательской деятельности функционирует с 1997 года, такие угрозы для него особой значимостью не отличаются. Среди них наибольшее значение имеет только физическое старение материально-технической базы, значимость которой была оценена в 26,5 баллов (низкая значимость, согласно разработанной ранее шкале).

Похожая ситуация наблюдается в исследуемых субъектах предпринимательской деятельности, связанных с торговлей и сервисом. Для них значимость технико-технологических угрозы экономической безопасности заметно ниже, чем, например, информационно-цифровых. В то же время значимость таких угроз экономической безопасности находится на среднем уровне (среднее значение по всем исследуемым субъектам предпринимательской деятельности находится в пределах от 40 до 60 баллов). Причем данный уровень поддерживается в основном из-за недостаточной степени применения современных программных продуктов и информационных технологий, а не из-за низкой мотивации к внедрению цифровых технологий в деятельности.

В свою очередь, к другим угрозам эксперты относили таковые, которые являются специфическими для деятельности их предприятий, поэтому их значения невелики. Так, например, руководитель и его заместители, менеджеры (администраторы) и ведущие специалисты Ресторана «Какаду» к таким угрозам отнесли месторасположение, особенности строения летней площадки и т. д.

К угрозам экономической безопасности, имеющим наибольшее значение, субъекты предпринимательской деятельности Донецкой Народной Республики синхронно отнесли продолжение военного конфликта и структурных трансформаций в экономике, снижение количества контрагентов и нехватку проектов государственно-частного партнерства. В целом нельзя не отметить взаимосвязь и преемственность всех указанных угроз экономической безопасности.

В свою очередь, для построения карты угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности необходимо сопоставить результаты оценки их значимости и возможных последствия. Так, среди угроз экономической безопасности к тем, которые находятся в критической зоне, можно

отнести 8 из 25 (32 %), 10 из 25 (40 %) являются допустимыми для отечественных субъектов хозяйственной деятельности и только последствия 7 из 25 (28 %) являются для них безопасными.

Учитывая вышесказанное, на рисунке 4 построена карта рисков угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности. Ось абсцисс отражает оценку последствий угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, ординат — оценку их значимости. Такие оси координат упрощают процесс как выявления, так и оценки угроз экономической безопасности, так как наглядно показывают их расположение относительно других. Это подчеркивает основную целевую направленность построения такой карты — определение угроз экономической безопасности, которые должны быть нейтрализованы, в первую очередь, в зависимости от их значимости и / или последствий.

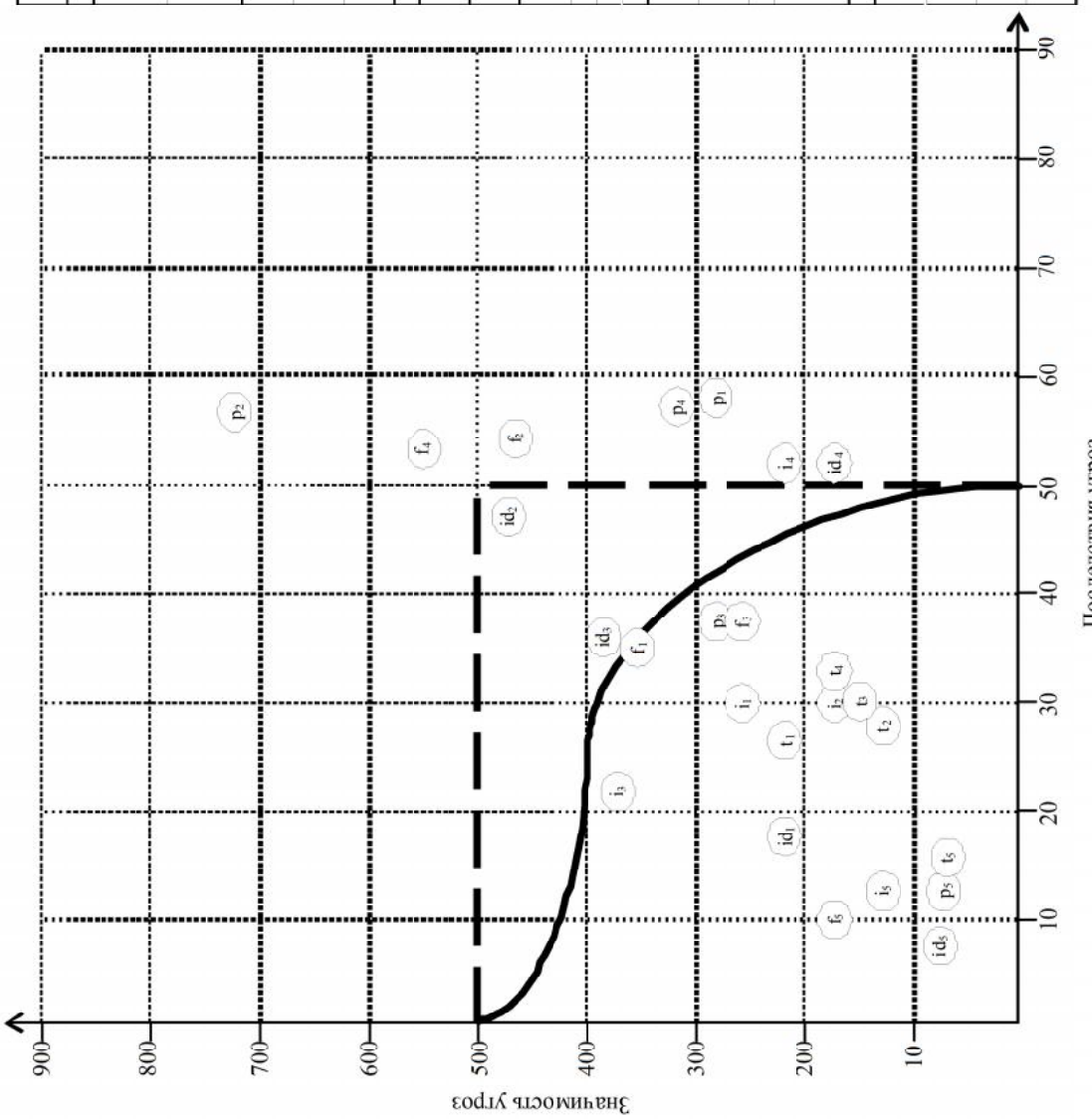
При этом предельные границы значимости и последствий угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности являются прямым следствием баллов экспертов, выставленных при их оценке. В нашем случае, предельной границей является линия, проведенная на рисунке 4, значения которой соответствуют, с одной стороны, достаточной значимости угрозы, а с другой — критической зоне ее последствий. Такая граница, по нашему мнению, является наиболее оптимальной, однако в случаях, когда набор угроз экономической безопасности отдельных субъектов предпринимательской деятельности является специфическим (например, транспортная отрасль), она может принимать другие значения, максимально учитывающие особенности отрасли, или другие факторы (сезонные колебания спроса и предложения и т. п.). Другими словами, особое внимание субъектов предпринимательской деятельности, в первую очередь, должно быть направлено на угрозы экономической безопасности, которые находятся выше и правее предельной границы, указанной на рисунке 4.

Схематично предельная граница демонстрирует постепенный переход от средней значимости угрозы (40) и допустимых последствий (25) к достаточной значимости при критических последствиях и выше. Нельзя не акцентировать внимание, что расположение угроз в пределах пунктирной линии (выше предельной границы, но ниже достаточной значимости (50) и критических последствий (50)) свидетельствует о дальнейших возможных негативных тенденциях их развития.

Так, согласно рисунку 4, особую актуальность приобретают угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности, связанные с недостаточным уровнем применения современных программных продуктов и информационных технологий и низкая мотивация к внедрению цифровых технологий в деятельность. Обратим внимание, что продолжение структурных трансформаций экономики Донецкой Народной Республики наряду с открывающимися возможностями для субъектов предпринимательской деятельности влечет за собой угрозы их экономической безопасности, что, в целом, и подтверждали ответы участников экспертных групп.

Здесь уместно вернуться к модели реализации научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, в рамках которой определение тенденций их развития является следующим этапом. Очевидно, что определение таких тенденций также должно происходить при помощи метода экспертных оценок, так как большинство выявленных угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности трудно спрогнозировать, опираясь исключительно на статистические данные. Именно поэтому целесообразным является составление таблицы (табл. 6), форма которой не только включает описание результатов выявления и оценки угроз экономической безопасности (для дальнейшего мониторинга, сопоставления и анализа), но и ориентирована на установление их перспективных значений, прогноз которых позволит включать их в стратегию деятельности.

Стоит отметить, что временной диапазон как для выявления и оценки угроз экономической безопасности, так и определения тенденций их развития должен определяться, исходя из специфики работы субъекта предпринимательской деятельности. Однако, в рамках нашего исследования, заседаниям экспертных групп предшествовала двухнедельная оценка их участниками значимости угроз и возможных последствий. Данный период (2 недели, или 10 рабочих дней) был отмечен экспертами как целесообразный для дальнейшего применения. В свою очередь, учитывая в большей степени долгосрочный характер угроз экономической безопасности, период прогнозных оценок их значимости и последствий принимал значения от 1 и до 5 месяцев.




| | |
|---|---|
| $p_1$ | несовершенство нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности; |
| $p_2$ | продолжение военного конфликта; |
| $p_3$ | отсутствие общегосударственной экономической политики относительно развития предпринимательской деятельности; |
| $p_4$ | нехватка проектов государственно-частного партнерства (в том числе, связанных с обеспечением экономической безопасности предпринимательской деятельности); |
| $p_5$ | другие политико-правовые угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности; |
| $f_1$ | продолжение структурных трансформаций экономики Донецкой Народной Республики; |
| $f_2$ | снижение количества субъектов предпринимательской деятельности (контрагентов); |
| $f_3$ | нестабильность положений налогового законодательства; |
| $f_4$ | низкая платежеспособность юридических и физических лиц; |
| $f_5$ | другие финансовые угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности; |
| $i_1$ | нехватка специалистов по обеспечению экономической безопасности; |
| $i_2$ | невысокий уровень квалификации работников; |
| $i_3$ | недостаточный уровень оплаты труда; |
| $i_4$ | рост текучести кадров; |
| $i_5$ | другие интеллектуально-кадровые угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности; |
| $t_1$ | моральное и физическое старение материально-технической базы; |
| $t_2$ | несовершенство технологии производства / продаж; |
| $t_3$ | несоответствие сырья и материалов технологическому процессу / качества реализуемых товаров заявленным характеристикам; |
| $t_4$ | регулярные отклонения от режима работы; |
| $t_5$ | другие технико-технологические угрозы экономической безопасности предпринимательской деятельности; |
| $id_1$ | ограниченность доступа к источникам информации и технологиям ее получения и обработки; |
| $id_2$ | недостаточный уровень применения современных программных продуктов и информационных технологий; |
| $id_3$ | низкая мотивация к внедрению цифровых технологий в деятельность; |

***Рис. 4.*** Карта угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности (Составлено автором)

***Таблица 6.*** Форма таблицы для прогнозирования тенденций развития угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности *

| Краткое описание угрозы | Сигналы угрозы | Оценка угрозы на XX.XX.202X | | | Оценка угрозы на XX.XX.202X | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Значимость | Последствия | Зона угрозы | Значимость | Последствия | Зона угрозы |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| … | … | … | … | … | … | … | … |

* Составлено автором

## ВЫВОДЫ

На основе исследования современных проблем, с которыми сталкиваются отечественные субъекты предпринимательской деятельности при выявлении и оценке угроз экономической безопасности, сформированы модели реализации одноименного научно-методического алгоритма. В ходе выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, а также обоснованного их расположения в плоскости разработанной карты определен их состав: от таких, которые требуют скорейшего внимания со стороны предприятий, до перспективных, являющихся следствием негативных тенденций их развития. Полученные результаты предопределяют дальнейшую необходимость разработки и адаптации современных подходов к обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности и интегральной оценки ее уровня.

Реализация научно-методического алгоритма выявления и оценки угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности, связанная с применением экспертных методов, подчеркивает острую необходимость формирования четких и последовательны методик, позволяющих максимально снизить степень субъективизма. При этом, по нашему мнению, формирование таких методик должно сопровождаться регламентным закреплением состава их элементов, унификация которых приводит к институционализации обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности. Все это должно быть учтено при гармонизации методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, подчеркивая тем самым перспективные направления дальнейших исследований.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Бессарабов, В.О. Логика и архитектоника концепции обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности в условиях цифровизации экономики / В.О. Бессарабов // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute: международный научно-технический журнал. — 2020. — № 2 (33). — С. 190–199.

2. Веретенникова, А.Б. Исследование внешней среды как источника угроз экономической безопасности предприятия / А.Б. Веретенникова // БИ. — 2012. — № 11. — С. 182–185.

3. Ижотова, А.В. Анализ внутренних и внешних угроз экономической безопасности предприятия и мероприятия по их нейтрализации / А.В. Ижотова // Скиф. — 2019. — № 5-2 (33). — С. 34–37.

4. Рябков, И.Л. Оценка значимости угроз экономической безопасности для ведущих отечественных предприятий черной металлургии / И.Л. Рябков, Н.Н. Яшалова// Экономика. Информатика. — 2020. — № 3. — С. 522–532.

5. Фокина, Н.А. Классификация факторов угроз экономической безопасности предприятий сферы туризма // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. — 2017. — № 4. — С. 107–114.

6. Гриднева, Е.В. Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия / Е.В. Гриднева, В.И. Шаповалов // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2019. — № 12-1. — С. 113–116.

7. Дышловой, И.Н. Анализ и совершенствование моделей оценки экономической безопасности предприятия / И.Н. Дышловой, В.А. Лукьяненко // Сервис +. — 2018. — № 2. — С. 90–98.

8. Ермакова, И.Н. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия / И.Н. Ермакова, Н.Б. Михеева, Д.С. Хандогина // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. — 2018. — № 4 (10). — С. 43–54.

9. Кондратов, М.В. Обзор основных подходов к оценке экономической безопасности предприятия / М.В. Кондратов, Т.Е. Сибиркина // Управление в современных системах. — 2019. — № 2 (22). — С. 3–6.

10. Кокурхаева, Р. М-Б. Разработка методологического инструментария оценки состояния экономической безопасности предприятия / Р. М-Б. Кокурхаева, Е.Х. Газдиева // Colloquium-journal. — 2020. — № 6 (58). — С. 108–112.

11. Бессарабов, В.О. К вопросу о составляющих экономической безопасности предпринимательской деятельности в условиях цифровизации экономики / В.О. Бессарабов // Цифровая экономика и управление знаниями: проблемы и перспективы развития: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. — Киров, 2020. — С. 7–9.

**SPISOK LITERATURY**

1. Bessarabov, V.O. Logika i arkhitektonika kontseptsii obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predprinimatel'skoy deyatel'nosti v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki / V.O. Bessarabov // Vesti Avtomobil'no-dorozhnogo instituta = Bulletin of the Automobile and Highway Institute: mezhdunarodnyy nauchno-tekhnicheskiy zhurnal. — 2020. — № 2 (33). — S. 190–199.

2. Veretennikova, A.B. Issledovaniye vneshney sredy kak istochnika ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya / A.B. Veretennikova // BI. — 2012. — № 11. — S. 182–185.

3. Izhotova, A.V. Analiz vnutrennikh i vneshnikh ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya i meropriyatiya po ikh neytralizatsii / A.V. Izhotova // Skif. — 2019. — № 5-2 (33). — S. 34–37.

4. Ryabkov, I.L. Otsenka znachimosti ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti dlya vedushchikh otechestvennykh predpriyatiy chernoy metallurgii / I.L. Ryabkov, N.N. Yashalova// Ekonomika. Informatika. — 2020. — № 3. — S. 522–532.

5. Fokina, N.A. Klassifikatsiya faktorov ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiy sfery turizma // Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravleniye. — 2017. — № 4. — S. 107–114.

6. Gridneva, Ye.V. Podkhody k otsenke urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya / Ye.V. Gridneva, V.I. Shapovalov // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. — 2019. — № 12-1. — S. 113–116.

7. Dyshlovoy, I.N. Analiz i sovershenstvovaniye modeley otsenki ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya / I.N. Dyshlovoy, V.A. Luk'yanenko // Servis +. — 2018. — № 2. — S. 90–98.

8. Yermakova, I.N. Metodicheskiye podkhody k otsenke urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti sel'skokhozyaystvennogo predpriyatiya / I.N. Yermakova, N.B. Mikheyeva, D.S. Khandogina // Sotsial'no-ekonomicheskiy i gumanitarnyy zhurnal Krasnoyarskogo GAU. — 2018. — № 4 (10). — S. 43–54.

9. Kondratov, M.V. Obzor osnovnykh podkhodov k otsenke ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya / M.V. Kondratov, T.Ye. Sibirkina // Upravleniye v sovremennykh sistemakh. — 2019. — № 2 (22). — S. 3–6.

10. Kokurkhayeva, R. M-B. Razrabotka metodologicheskogo instrumentariya otsenki sostoyaniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya / R. M-B. Kokurkhayeva, Ye.Kh. Gazdiyeva // Colloquium-journal. — 2020. — № 6 (58). — S. 108–112.

11. Bessarabov, V.O. K voprosu o sostavlyayushchikh ekonomicheskoy bezopasnosti predprinimatel'skoy deyatel'nosti v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki / V.O. Bessarabov // Tsifrovaya ekonomika i upravleniye znaniyami: problemy i perspektivy razvitiya: sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. — Kirov, 2020. — S. 7–9.

Статья поступила в редакцию 25 января 2021 года

Статья одобрена к печати 29 марта 2021 года