

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

УДК 657.6

Грекова Вита Анатольевна,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры учета, анализа и аудита,
Институт экономики и управления (структурное подразделение),
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
г. Симферополь, Российская Федерация.

Волошина Елена Ивановна,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры учета, анализа и аудита,
Институт экономики и управления (структурное подразделение),
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
г. Симферополь, Российская Федерация.

Grekova Vita Anatolievna,

Ph.D. in Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit,
Institute of Economics and Management (structural subdivision),
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol, Russian Federation.

Voloshina Elena Ivanovna,

Ph.D. in Economics,
Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit,
Institute of Economics and Management (structural subdivision),
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol, Russian Federation.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В АУДИТЕ

WAYS OF IMPROVING THE SIMPLIFIED ACCOUNTING METHODS

Исследование посвящено обобщению и развитию научно-методических основ, разработке инструментария и практических рекомендаций по оцениванию и повышению экономической эффективности анализа основных средств в аудите. Статья посвящена усовершенствованию инструментария применения финансово-экономического анализа основных средств как сопутствующей аудиту услуги.

В работе проанализированы существующие показатели оценки экономической эффективности использования основных средств и усовершенствован инструментарий оценки основных средств используемый при аудите.

Ключевые слова: основные средства, экономический анализ, финансовый анализ, аудит.

The study is devoted to the generalization and development of scientific and methodological foundations, development of tools and practical recommendations for assessing and improving the economic efficiency of the analysis of fixed assets in the audit. The article is devoted to the improvement of tools for the application of financial and economic analysis of fixed assets as an audit-related service.

The paper analyzes the existing indicators of assessing the economic efficiency of the use of fixed assets and improved tools for assessing fixed assets used in the audit.

Keywords: capital assets, economic analysis, financial analysis, audit.

ВВЕДЕНИЕ

В практике экономического анализа эффективности использования основных средств используют показатели: фондоотдача, фондоемкость и рентабельность основных средств. А для расчета фактической эффективности новой техники используют коэффициент экономической эффективности капиталовложений, который является производным от коэффициента рентабельности основных средств.

Кроме того, для оценки экономической эффективности инвестиций используют как методику советских времен, так и заимствованную на западе. По советской методике [9; 10; 12] рассчитывается срок окупаемости для новых объектов или для дополнительных капиталовложений, коэффициент эффек-

тивности капиталовложений для новых объектов или для дополнительных и показатель суммарных затрат. В противовес ей новая методика предполагает расчет показателей чистого приведенного дохода (NPV), дисконтированного срока окупаемости (DPB), внутренней нормы прибыли (IRR), коэффициента рентабельности инвестиций (PI) и показателя прибыли на инвестированный капитал (ROI).

Далее проведем оценку достоинств и недостатков существующих показателей для оценки экономической эффективности использования основных средств. Экономический и финансовый анализ основных средств в данной работе рассматривается как инструмент аналитических процедур в аудите. Анализ является способом улучшения качественной составляющей аудита.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью исследования является обобщение и развитие научно-методических основ, разработка инструментария и практических рекомендаций по оценке и повышению экономической эффективности анализа основных средств в аудите.

Для достижения поставленной цели сформулирована и решена следующая задача — проанализировать существующие показатели оценки экономической эффективности использования основных средств и усовершенствовать инструментарий оценки основных средств, используемый при аудите.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Одним из показателей оценки эффективности использования основных средств является объем производства продукции на один рубль стоимости основных средств, т. е. показатель фондоотдачи.

Рассматривая вопрос оценки эффективности использования основных средств отметим, что результативность их работы должна определяться не только выпущенной продукцией, но и уровнем затрат на ее производство. Однако, корреляционно-регрессивный анализ влияния изменения показателя фондоотдачи на себестоимость продукции, проведенный в работах Ревенко Н.Г., Караван Н.А. [8; 11], выявил слабую зависимость между этими двумя показателями. Так, в случае увеличения выпуска убыточной организацией, которая использует в своем производстве устаревшие основные средств, до объема точки безубыточности, показатель фондоотдачи будет свидетельствовать о повышении эффективности использования основных средств, хотя в данном случае никакого увеличения не происходит. Изменения показателей фондоотдачи и уровня затрат на производство единицы продукции часто имеют равнонаправленные тенденции: расходы увеличиваются, а показатель фондоотдачи показывает повышение эффективности использования основных средств. Следовательно, показатель фондоотдачи не позволяет в достаточной мере учесть указанную выше составляющую экономической отдачи.

Приходим к выводу, что этот показатель не в полной мере отражает эффективность капитальных вложений в производственные фонды, а иногда совсем неверно информирует об изменении эффективности. Следовательно, этот показатель не удовлетворяет новые экономические требования, потому что ориентирован преимущественно на плановую систему хозяйствования.

Более понятным для экономистов есть обратный ему показатель фондоемкости, он показывает, сколько предприятию необходимо потратить основных средств на один рубль товарной продукции. Однако, как и предыдущему показателю, ему свойственны недостатки. В этом показателе соотносятся лишь стоимостные показатели, динамика изменений каждого из которых часто не происходит одновременно, а значит, становится невозможным сравнивать полученные показатели этого года с предыдущим. Таким образом, отмеченные недостатки, делают фактически нецелесообразным использование этого показателя для оценки эффективности использования основных средств.

Наиболее объективно оценивающим и направляющим показателем, который характеризует эффективность использования основных средств производственных предприятий, на наш взгляд, является показатель рентабельности основных средств.

Показатель рентабельности основных средств, пожалуй, единственный из всех, отвечает классическому определению их эффективного использования. Это показатель, который характеризует величину прибыли (убытка), получаемого с единицы стоимости основных средств, то есть уровень их экономической отдачи.

Следует отметить, что одним из основных показателей оценки эффективности управления компанией, разработанных институтом управленческого учета США в стандарте «Измерение эффективности предприятия (SMA 4D; «Measuring entity performance») является именно показатель рентабельности — рентабельность инвестиций (Return on Investments, ROI), который рассчитывается как отношение чистой прибыли к инвестициям, осуществленным в компанию (подразделение).

Рост прибыли за счет обновления основных средств обосновывается в рыночной экономике на основе закона спроса и предложения, в результате которого устанавливается определенный уровень цены. Так как при задании цены ниже той себестоимости, которая формируется с использованием современных основных средств, удельный вес которых наибольший в мире на данный момент времени, будет отсутствовать предложение. Таким образом, обновление основных средств однозначно при-

водит к увеличению прибыли либо путем снижения себестоимости продукции, либо путем повышение объема производства.

Еще одним аргументом в пользу показателя рентабельности основных средств является то, что основной целью обновления является повышение будущих экономических выгод, а следовательно прибыли. Так как при обновлении всегда задействованы передовые технологические, конструкторские, управленческие и проектные решения, что приводит к сокращению расходов материальных ресурсов, повышение технической вооруженности и фондовооруженности труда, а следовательно, и повышению ее производительности, в результате чего создается новая прибавочная стоимость [6], то есть прибыль. А так как прибыль определяется по рыночной (реальной) стоимостью продукции в каждый период времени, то рентабельность основных средств и будет тем показателем, который можно сопоставлять в динамике без всяких корректировок за ряд лет.

Величина этого показателя поставлена в зависимость и от объема реализованной продукции, и от цены на продукцию, и от ее себестоимости, а также от стоимости основных средств. А значит он показывает, что на доходность основных средств влияет как ценовая политика, так и уровень затрат на производство и реализацию продукции, который сложился в организации. Из этого показателя видны возможные пути повышения рентабельности основных средств, а по сути — пути повышения доходности основных средств, используемых на предприятии.

Рентабельность можно рассматривать как результат воздействия технико-экономических факторов, а значит как объект технико-экономического анализа, основная цель которого выявить количественную зависимость конечных финансовых результатов производственно-хозяйственной деятельности от основных технико-экономических факторов. Рентабельность основных средств является результатом производственного процесса, она формируется под влиянием факторов, связанных с повышением эффективности оборотных средств, снижением себестоимости и повышением рентабельности продукции и отдельных изделий.

В динамике уровня рентабельности основных средств отражается динамика всестороннего использования средств труда. Рост показателю при прочих равных условиях расценивается как положительное явление в экономике использования основных средств. Исходя из экономического содержания данного показателя, он может быть одним из основных рабочих инструментов аудитора, руководителя, финансово-экономических служб предприятия в управлении основными средствами.

Таким образом, показатель рентабельности основных средств действительно наиболее полно отвечает всем сформулированным выше требованиям. Он четко и однозначно характеризует цель использования основных средств — обеспечение наибольшей величины дохода, который возможно получить в результате эффективного использования основных средств. Он довольно прост в расчетах и не требует радикального изменения действующей системы учета.

Так же необходимо рассмотреть и недостатки, которые имеет этот показатель. Основной из них — этот показатель несопоставим во времени при годовом, квартальном или месячном расчете. На него может оказывать влияние изменение номенклатуры и ассортимента выпускаемой и реализуемой продукции. На показателе рентабельности основных средств будут сказываться изменения цен на сырье, материалы, которые расходуются при производстве, изменения цен на готовую продукцию. Но, как представляется, номенклатурные и сортаментные сдвиги свободно выявляются при анализе и негативное влияние этих факторов легко устраняется корректировкой базы.

Следует отметить, что на основе теоретических доказательств, аргументов и положений можно определить только качественные соотношения, взаимосвязи, закономерности, пропорции и тому подобное. Однако для всеобъемлющего выяснения сущности экономических показателей их теоретический анализ необходимо дополнять количественным. Итак, нам необходимо определить, совпадают ли отличаются результаты расчета по основным существующим показателям оценки эффективности использования основных средств, и если отличаются, то насколько существенны или противоречивы их отличия.

На рис. 1 представлен анализ динамики основных показателей оценки эффективности использования основных средств: фондоотдачи и рентабельности основных средств по данным предприятия ЗАО «Крымский Титан» за 2013–2017 годы. Для сравнения так же взяты финансовые результаты от обычной деятельности, которые представляют собой прибыль или убыток. Это обосновано тем, что, во-первых, прибыль — это важнейшая категория рыночной экономики, самый главный побудительный мотив предпринимательской деятельности. Во-вторых, обычная деятельность — это основной вид деятельности предприятия, с целью осуществления которой оно создано. Следовательно, прибыль от операционной деятельности является прибавочной стоимостью, создаваемой существующими на предприятии основными средствами, то есть фактически отражает эффект от использования основных средств. В-третьих, данные о финансовых результатах от обычной деятельности являются данными публичной бухгалтерской (финансовой) отчетности.

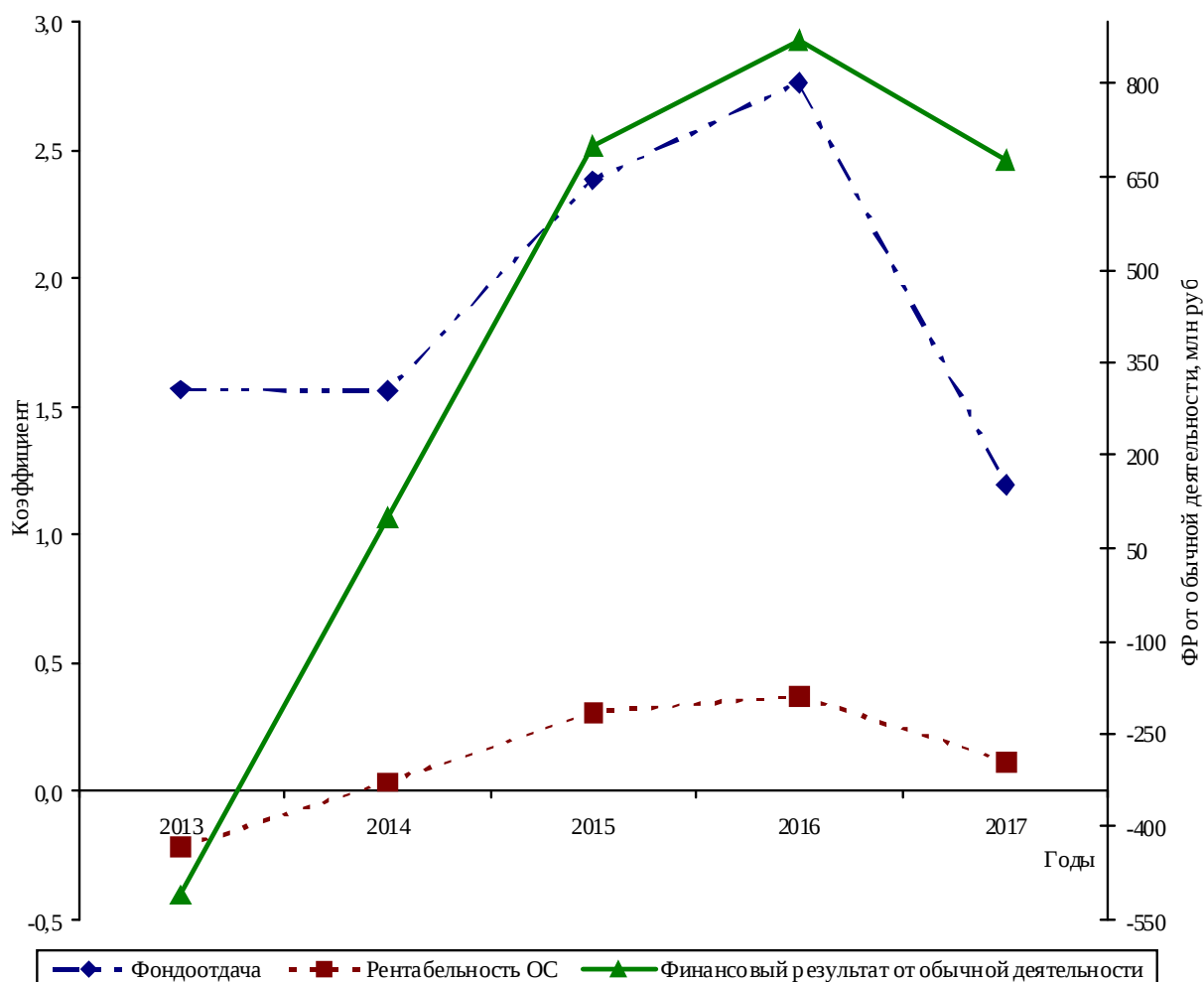


Рис. 1. Динамика показателей фондоотдачи, рентабельности основных средств и финансового результата от обычной деятельности по данным ЗАО «Крымский Титан» (Составлено авторами)

В процессе исследования установлено, что изменения показателя фондоотдачи и финансового результата от обычной деятельности имеют разнонаправленные тенденции. Так, наибольшие убытки, которые достигли 510,6 млн руб., предприятие получило в 2013 году, а в то же время коэффициент фондоотдачи показывал большую эффективность (1,56) чем в 2017 г., когда организация работала с прибылью (674,8 млн руб.). Совершенно одинаковым коэффициент фондоотдачи был в 2013 и в 2014 годах (1,56), тогда как в 2013 году основная деятельность предприятия была убыточной — убытки составили 510,6 млн руб., а в 2014 году предприятием получена прибыль в размере 99,4 млн руб. Это позволило утверждать, что коэффициент фондоотдачи, производным которого является показатель фондоемкости, создает ложное представление об эффективности использования основных средств. В то же время показатель рентабельности основных средств полностью соответствует изменению прибыли предприятия и характеризует эффективность использования основных средств.

Отсюда вытекает, что для оценки экономического обоснования выбора инвестиционного проекта по обновлению основных средств и анализа его выполнения нужно использовать показатели производные от показателя рентабельности основных средств. К таким показателям относятся показатель абсолютной и сравнительной эффективности капиталовложений и показатель по новой методике — коэффициент рентабельности инвестиций (PI).

На основе работы [7], нами сделан сравнительный анализ этих показателей. К недостаткам старой методики относятся:

— частичное учета фактора времени, поскольку прибыль не дисконтируется, а принимается как постоянная величина в течение следующих лет;

— сложность и определенная условность приведения альтернативных вариантов технического или организационного решения (проекта) к сопоставимому виду, если эти варианты существенно отлича-

ются объемами производства, качеством и ассортиментом продукции, стоимостью инвестиционных ресурсов;

не учитывается отсрочка при выплате основной суммы долга и др.

Длительный опыт ее применения на практике позволяет также выделить и преимущества данной методики: доступность и достоверность исходных данных, простота расчетов, отсутствие необходимости в прогнозировании текущих затрат, цен, прибыли, срока действия проекта, возможность определения абсолютной эффективности общей суммы инвестиций какого-либо отдельно взятого инвестиционного проекта, возможность оценки сравнительной эффективности любого количества альтернативных проектов и выбора из них наиболее эффективного.

К основному преимуществу новой методики, одним из показателей которой является коэффициент рентабельности инвестиций (PI), относится учет всех затрат и поступлений за весь срок действия проекта и изменения стоимости денег во времени, что достигается дисконтированием ежегодных денежных потоков, генерируемых инвестициями.

Однако тут же заложено внутреннее противоречие: невозможно предусмотреть денежные потоки за весь период действия проекта, на которые влияют изменения расходов и поступлений, поскольку их может быть очень много, и их тем более, чем больший срок действия проекта (возможны изменения спроса на продукцию, конкуренции, цен на сырье, энергоносители, на готовую продукцию, ставок дисконтирования, законодательных актов относительно размеров налогов, норм амортизации, пошлин и т. п.).

Кроме того, в состав денежных потоков по новой методике кроме прибыли теоретически необоснованно входит амортизация.

Самый существенный недостаток коэффициента рентабельности инвестиций (PI) состоит в необходимости прогнозирования продолжительности действия проекта. В тоже время нет научно обоснованных методов по определению его продолжительности. В статье [6] Бень Т. указывает на отсутствие рекомендаций по определению продолжительности действия проекта, а существующие методики по определению его продолжительности, не имеют необходимой для практического применения конкретизации и обуславливают субъективизм в его определении, а, следовательно, и признание его эффективным или неэффективным.

Относительно использования амортизации в составе денежных потоков Т.Г. Бень в своей статье [6] отмечает, что она не является вновь созданной стоимостью, а лишь отражает стоимость срабатывания основных средств, то есть выступает расходами производства в составе себестоимости продукции. Амортизация как величина потребления основных средств (инвестиций) не может служить оценкой эффективности тех самых инвестиций, а лишь характеризует размер возврата инвестиций. Так, проект по обновлению основных средств по расчетам существующей методики расчета коэффициента рентабельности инвестиций (PI) может войти в состав эффективных даже, если прибыли по ним совсем нет.

Что касается отнесения остаточной стоимости производственных фондов в последнем году функционирования проекта в состав денежных потоков, следует отметить, что расчеты остаточной стоимости основных средств в последнем году действия проекта связаны с большими погрешностями и являются условными, поскольку неизвестно, будут ли они со временем полезными для какого-то нового производства, или окажутся совсем ненужными.

Итак, именно прибыль, которая является частью вновь создаваемой стоимости, идущей на накопление, можно считать отдачей капиталовложений в обновление основных средств. А значит, только его можно использовать при расчете коэффициента рентабельности инвестиций (PI).

Кроме приведенных недостатков каждого показателя, необходимо выделить общие для всех. Итак, с точки зрения информационного обеспечения все они ориентированы главным образом на данные финансового учета: бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах. Подобный подход представляется несколько упрощенным, а данные, полученные на его основе, не вполне корректными, поскольку информация бухгалтерского баланса дает весьма приблизительную характеристику эффективности использования основных средств организации. Это связано с тем, что бухгалтерский баланс составляется с определенной периодичностью и является «фотографией» состояния на определенную дату. Следовательно, рассчитанные на его основе показатели также приблизительно характеризуют финансовое состояние организации. Кроме того, «информация» баланса представляет не «качество» основных средств предприятия, а только их стоимостную оценку. Все выше перечисленное может существенно затруднить управление эффективностью использования основных средств и даже направить его в неправильное русло.

Критический анализ основных показателей экономической эффективности использования и обновления ОФ с определением недостатков каждого из них в табл. 1.

В качестве основных показателей оценки экономической эффективности использования выбран показатель рентабельности основных средств, а из двух обратных друг другу показателей фондоотдачи и

Таблица 1. Оценка основных показателей экономической эффективности использования основных средств *

Показатель	Характеристика	Расчет	Недостатки	Общие
I. Показатели оценки экономической эффективности использования ОС				
Рентабельность ОС	Показывает прибыль в отчетном периоде, которую принес каждый вложенный рубль в ОС	$P_{OC} = \frac{\text{Чистая Прибыль}}{OC} \times 100\%,$ где OC — среднегодовая стоимость ОС	1. Неразрывный при разных по длительности периодах расчета: величина прибыли зависит от длительности периода (месяц, квартал, год), а стоимость ОС — величина практически постоянная в любой период. 2. Нерывная балансовая стоимость ОС	
Фондоотдача	Показывает виручку от реализации продукции в отчетном периоде, полученную на каждый рубль ОС	$FO = \frac{V}{OC} = \frac{3_{пр} + \text{Чистая Прибыль}}{OC},$ где V — выпуск продукции; $3_{пр}$ — затраты производства и реализации.	2.1 и 2.2. такие же как 1.1 и 1.2 2.3. Неверно информирует про позитивную эффективность использования ОС при большом выпуске, но устаревших ОС, вследствие чего $V = 3_{пр}$	а) капитальные вложения, направлены на улучшение условий труда и охрану окружающей среды, снижают уровень показателей эффективности;
II. Показатели оценки экономической эффективности инвестиционного проекта покупки/восстановления ОС				
Окупаемость инвестиций (ROI)	Характеризует прибыль, полученную на инвестированный капитал	$ROI = \frac{\text{Net Benefits}}{\text{Costs}},$ где Net Benefits — экономическая выгода; Costs — инвестированный капитал.	3.1. Сильно чувствительный к масштабу проекта — не всегда обеспечивает однозначную оценку эффективности инвестиций. 3.2. Дает поверхностную оценку, так как рассчитывается по данным финансовой отчетности. 3.3. Полезный для оценки только краткосрочных инвестиций.	б) зависимость от уровня цен на ресурсы;
Коэффициент Рентабельности инвестиций (PI)	Характеризует денежный поток на единицу затрат (инвестиций).	$PI = \sum_{t=1}^n \frac{Dt}{(1+r)^t} / I_{OF},$ где Dt — чистый денежный поток в течение этого периода; r — ставка доходности; t — год эксплуатации проекта; I_{OF} — инвестированный капитал в основные фонды.	4.1. Отсутствие научно обоснованных рекомендаций по определению длительности работы проекта [6]. 4.2. Невозможно учесть за весь период действия проекта все изменения затрат и поступлений [6]. 4.3. В состав денежных потоков входит не только прибыль, но и амортизация, которая характерна для потребления основных фондов [6].	в) соотносятся только стоимостные показатели
Эффективность капиталовложений (Еп)	Характеризует годовую прибыль или ее прирост от капитальных вложений, связанных с приростом	$Еп = \Pi_t / I_{OFt},$ где Π — годовая прибыль от использования новых ОС или ее прирост в t -м году в результате капитальных вложений.	5.1. Частичный учет фактора времени (прибыль не дисконтируется) [6]. 5.2. Сложность и условность приведения альтернативных вариантов к сравнимому виду [6].	

* Составлено на основании изученной литературы

фондоёмкости — выбран показатель фондоотдачи, так как базой для сравнения в нем есть расходы на основные фонды.

В качестве основных показателей оценки экономической эффективности использования основных средств выбраны показатели, характеризующие именно эффективность. Эти показатели являются более информативными, позволяют анализировать эффективность использования основных средств в сравнении с эффективностью других проектов, рентабельностью основных средств других организаций, со ставками банковских депозитов и кредитов и, вообще, соответствуют принятому в мировой практике денежно-кредитных операций принципу сопоставления прибыли с затратами (инвестициями, действующим капиталом) [1]. Так, с целью оценки эффективности использования основных средств по старой методике выбран коэффициент эффективности капиталовложений, так как экономическая сущность других показателей этой методики одинакова. Из новой методики выбран коэффициент рентабельности инвестиций, так как другие показатели этой методики являются производными от NPV. Кроме того, в анализ включен показатель финансового анализа ROI.

В таблице приведен критический анализ основных показателей оценки эффективности использования основных средств. Как видно, эти показатели (рентабельность основных средств, фондоотдача, рентабельность инвестированного капитала (ROI), коэффициент рентабельности инвестиций (PI)) имеют как общие, так и специфические недостатки. Если общие недостатки устраняются с помощью методов современного экономического аппарата, то устранения специфических недостатков требует проведения соответствующих исследований в этом направлении.

Так, устранение такого общего недостатка как снижение уровня показателей экономической эффективности использования основных средств, которое происходит в связи с ростом капитальных вложений, направленных на улучшение условий труда, охрану окружающей среды, представляется возможным быть устранено, если в расчетах использовать стоимость не всех основных средств, а только активной части производственных основных средств, которая непосредственно влияет на эффективность. Зависимость от уровня цен на ресурсы свободно выявляется при анализе и негативное влияние этих факторов легко устраняется корректировкой базы. Устранение такого недостатка, как только соотношение стоимостных показателей, становится возможным при использовании сопоставимых цен.

Теоретический анализ показателей оценки экономической эффективности обновления основных средств (инвестиций в обновление) был бы не полным без количественного анализа. Этот анализ сделан в работе [7].

На основе анализа, который основывался на определении сущности экономической эффективности использования основных средств, критической оценке рекомендаций старой и новой методик по расчету показателей оценки экономической эффективности использования и экономической эффективности капитала, инвестированного в основные средства, их недостатки и возможности их устранения, а также реальной практики инвестирования в промышленность, предложено обоснование собственного подхода к определению экономической эффективности использования основных средств.

В качестве методической основы определения экономической эффективности функционирования основных средств по результатам анализа нами избран:

1. Показатель рентабельности основных средств с совершенствованием методики его расчета для оценки фактической эффективности использования основных средств.

2. Показатель абсолютной и сравнительной экономической эффективности инвестиций — для экономического обоснования выбора инвестиционного проекта по вложениям в основные средства при инвестировании с коротким сроком реализации.

3. Коэффициент рентабельности инвестиций (PI) — для оценки экономического обоснования выбора инвестиционного проекта по обновлению основных средств со значительной продолжительностью реализации инвестиций. При расчете нужно использовать не денежные потоки, а прибыль, генерируемую инвестициями.

Это позволит устранить субъективизм и возможность принятия ошибочных управленческих решений, базирующихся на совокупности показателей.

Все же для того, чтобы они стали единственными обобщающими показателями каждый в своем, определенном выше направлении, в расчет необходимо внести коррективы, которые устранят выявленные недостатки. В расчетах показателя абсолютной экономической эффективности обновления основных фондов целесообразно исходить из суммы прироста прибыли, но рассчитывать дисконтированный прирост. Обосновывая методику расчетов, нужно разработать методику прогнозирования прибыли и расчет инвестиций.

ВЫВОДЫ

На основе анализа, который основывался на критической оценке существующих показателей экономической эффективности использования основных средств, с целью предотвращения угрозы принятия ошибочных управленческих решений при совокупности показателей и субъективизма в анализе, научно

обосновано использование для каждого рассматриваемого направления единого показателя для оценки фактической эффективности использования действующих и обновленных основных фондов показатель рентабельности основных средств; для оценки плановой или фактической эффективности от обновления основных фондов при сравнительно небольшом объеме инвестиций с коротким сроком реализации — показателя абсолютной и сравнительной экономической эффективности инвестиций; для оценки плановой или фактической эффективности от обновления основных фондов со значительным объемом инвестиций и продолжительности реализации — коэффициента рентабельности инвестиций (PI).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Челмакина Л.А. Использование методов финансового анализа при проведении аудита / Л.А. Челмакина, И.М. Концова // Вектор экономики. — 2018. — № 4 (22). — С. 3.
2. Миленина А.В. Развитие концепций экономического анализа в аудиторской деятельности / А.В. Миленина, Т.А. Босова // Аллея науки. — 2018. — Т. 4. № 4 (20). — С. 283–285.
3. Евсютина О.А. Использование методов экономического анализа в аудите / О.А. Евсютина // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. — 2017. — № 7. — С. 138–141.
4. Горбачев Э.А. Сущность аналитических процедур в аудите сквозь призму экономического анализа / Э.А. Горбачев, Н.К. Рожкова // Интернаука. — 2017. — № 2-2 (6). — С. 34–37.
5. Касимова Д.Ф. Финансовый анализ в аудите / Д.Ф. Касимова, Т.С. Касимов // Евразийский юридический журнал. — 2017. — № 12 (115). — С. 397–400.
6. Бенъ Т. К определению экономической эффективности инвестиций / Т. Бенъ // Экономика Украины. — 2007. — № 4. — С. 12–19.
7. Бенъ Т. Методы определения экономической эффективности инвестиций: сравнительный анализ / Т. Бенъ // Экономика Украины. — 2006. — № 6. — С. 41–46.
8. Караван Н.А. К вопросу об определении экономически целесообразного уровня рентабельности основных фондов / Н.А. Караван // Весник ХГПУ. Технический прогресс и эффективность производства. — 2000. — № 92. — С. 10–12.
9. Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. — М.: Экономика, 1977. — 45 с.
10. Методические рекомендации по определению экономической эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса. — М.: Экономика, 1988. — 54 с.
11. Ревенко Н.Г. Показатели состояния и уровня использования технических ресурсов предприятий промышленности / Н.Г. Ревенко, Н.А. Караван // Весник ХГПУ. Технический прогресс и эффективность производства. — 2000. — № 93. — С. 244–248.
12. Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений. — М.: Экономика, 1969. — 15 с.
13. Швець В.Я. К вопросу оценки экономической эффективности обновления основных средств [Электронный ресурс] / В.Я. Швець, В.А. Грекова // Эффективная экономика. — 2012. — № 11. — Режим доступа: www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1551 (дата обращения: 12.05.2019).

SPISOK LITERATURY

1. Chelmakina L.A. Ispol'zovaniye metodov finansovogo analiza pri provedenii audita / L.A. Chelmakina, I.M. Kontsova / Vektor ekonomiki. — 2018. — № 4 (22). — S. 3.
2. Milenina A.V. Razvitiye kontseptsiy ekonomicheskogo analiza v auditorskoy deyatel'nosti / A.V. Milenina, T.A. Bosova // Alleya nauki. — 2018. — T. 4. № 4 (20). — S. 283–285.
3. Yevsyutina O.A. Ispol'zovaniye metodov ekonomicheskogo analiza v audite / O.A. Yevsyutina // Obrazovaniye i nauka bez granits: sotsial'no-gumanitarnyye nauki. — 2017. — № 7. — S. 138–141.
4. Gorbachev E.A. Sushchnost' analiticheskikh protsedur v audite skvoz' prizmu ekonomicheskogo analiza / E.A. Gorbachev, N.K. Rozhkova // Internauka. — 2017. — № 2-2 (6). — S. 34–37.
5. Kasimova D.F. Finansovyy analiz v audite / D.F. Kasimova, T.S. Kasimov // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2017. — № 12 (115). — S. 397–400.
6. Ben' T. K opredeleniyu ekonomicheskoy effektivnosti investitsiy / T. Ben' // Ekonomika Ukrainy. — 2007. — № 4. — S. 12–19.
7. Ben' T. Metodi opredeleniya ekonomicheskoy effektivnosti investitsiy: sravnitel'nyy analiz / T. Ben' // Ekonomika Ukrainy. — 2006. — № 6. — S. 41–46.
8. Karavan N.A. K voprosu ob opredelenii ekonomicheskoy tselesoobraznogo urovnya rentabel'nosti osnovnykh fondov / N.A. Karavan // Vesnik KHGPU. Tekhnicheskyy progress i effektivnost' proizvodstva. — 2000. — № 92. — S. 10–12.
9. Metodika (osnovnyye polozheniya) opredeleniya ekonomicheskoy effektivnosti ispol'zovaniya v narodnom khozyaystve novoy tekhniki, izobreteniy i ratsionalizatorskikh predlozheniy. — M.: Ekonomika, 1977. — 45 s.
10. Metodicheskiye rekomendatsii po opredeleniyu ekonomicheskoy effektivnosti meropriyatiy, napravlennykh na uskoreniye nauchno-tehnicheskogo progressa. — M.: Ekonomika, 1988. — 54 s.
11. Revenko N.G. Pokazateli sostoyaniya i urovnya ispol'zovaniya tekhnicheskikh resursov predpriyatiy promyshlennosti / N.G. Revenko, N.A. Karavan // Vesnik KHGPU. Tekhnicheskyy progress i effektivnost' proizvodstva. — 2000. — № 93. — S. 244–248.
12. Tipovaya metodika opredeleniya ekonomicheskoy effektivnosti kapital'nykh vlozheniy. — M.: Ekonomika, 1969. — 15 s.
13. Shvets V.Ya. K voprosu otsenki ekonomicheskoy effektivnosti obnoveniya osnovnykh sredstv [Elektronnyy resurs] / V.Ya. Shvets, V.A. Grekova // Effektivnaya ekonomika. — 2012. — № 11. — Rezhim dostupa: www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1551 (data obrashcheniya: 12.05.2019).

Статья поступила в редакцию 20 мая 2019 года

Статья одобрена к печати 23 октября 2019 года