

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК [330.341.1 : 005.336.4] : 332.1 : 334.78

Реутов Виктор Евгеньевич,

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой маркетинга, торгового и таможенного дела,
Директор Института экономики и управления (структурное подразделение),
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского.
г. Симферополь.

Вельгош Наталия Зиновьевна,

кандидат экономических наук, доцент,
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
г. Симферополь.

Reutov Viktor Yevgeniyevich,

Doctor of Economics, Professor,
Head of the Department of Marketing, Trade and Customs Affairs,
Director of the Institute of Economics and Management (structural unit),
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

Velgosh Nataliia Zinovyevna,

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Marketing, Trade and Customs Affairs,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

РЕТРОСПЕКТИВА ТЕОРИЙ И КОНЦЕПЦИЙ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В ИННОВАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ: АСПЕКТЫ НА УРОВНЕ РЕГИОНА И КОРПОРАЦИИ

RETROSPECTIVE OF THE THEOREMS AND CONCEPTS OF THE INTELLECTUAL CAPITAL FORMATION IN THE INNOVATIVE SOCIETY: REGION AND CORPORATION ASPECTS

В условиях развития «новой экономики», плавного перехода к пятому технологическому укладу, постепенного снижения сырьевого и энергетического компонентов в структуре добавленной стоимости компаний преобразовывается значение одного из ключевых производственных факторов — «труда» в виду усиления роли Человека, его знаний, умений и навыков, личных качеств и профессиональных компетенций.

Среди ключевых характеристик постиндустриального общества выделяют его интеллектуальный капитал, интеллектуальный потенциал. Его определение является важным не только на уровне отдельно взятой компании, но и на отраслевом, региональном или страновом уровне, что обуславливает актуальность темы исследования.

В данной статье произведен генезис теоретических воззрений на понятие «интеллектуальный капитал», определены ключевые подходы к пониманию его сущности. Авторами проанализирована классическая структура интеллектуального капитала на уровне корпораций, выделены ее основные элементы. Представлены основные методические подходы к оценке интеллектуального капитала на уровне предприятия, а также на уровне региона или отрасли хозяйствования.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, теории и концепции формирования интеллектуального капитала, методы оценки, структура интеллектуального капитала, постиндустриальное общество, уровень региона, уровень корпорации.

In the context of the development of the «new economy», the smooth transition to the fifth technological order, the gradual reduction of raw materials and energy components in the value-added structure of companies, the value of one of the key production factors — «labour» — is being transformed in view of the strengthening of the role of the Person, his knowledge, skills, personal qualities and professional competencies.

Among the key characteristics of a post-industrial society, its intellectual capital and intellectual potential are singled out. Its definition is important not only at the level of a single company, but also at the sectoral, regional or country level, which determines the relevance of the research topic.

In this article the genesis of theoretical views on the concept of «intellectual capital» is generated, key approaches to understanding its essence are determined. The authors analysed the classical structure of intellectual capital at the level of

corporations, identified its main elements. The main methodological approaches to the assessment of intellectual capital at the enterprise level, as well as at the level of the region or the industry are presented.

Keywords: intellectual capital, the theorems and concepts of the intellectual capital formation, methods of the assessment, the structure of the intellectual capital, post-industrial society, regional level, corporation level.

ВВЕДЕНИЕ

Переход к постиндустриальному обществу связан с рядом трансформаций, не только в системе международных экономических отношений, но и, что гораздо важнее, в системе мировоззрения отдельной личности и общества в целом. Роль человека в планетарном масштабе модифицируется до объектного уровня: человек выступает в качестве субъекта конкурентной борьбы и одновременно в качестве объекта — носителя знаний и информации, которые в условиях постиндустриальной экономической модели становятся ключевым фактором производства и новым конкурентоспособным продуктом.

Человек выступает также в качестве объекта инвестирования, что в значительной степени определяет уровень доходности на вложенный капитал посредством имеющихся способностей, склонности к обучению и самосовершенствованию. Кроме того, на основе межличностных отношений формируется новый тип капитала, имеющий стратегическое значение в системе обеспечения конкурентных преимуществ на международном рынке.

Среди основных характеристик постиндустриального общества следует выделить целый ряд признаков, которые по своей природе являются определяющими критериями оценки интеллектуального потенциала: усиление роли теоретических знаний, создание новых интеллектуальных технологий, изменения в структуре и характере труда, увеличение класса носителей знаний, снижение сырьевого и энергетического компонентов в структуре добавленной стоимости компаний. Все эти факторы обуславливают актуальность и особую значимость исследований по теории и практике управления интеллектуальными ресурсами на уровне компании, региона, страны, интеграционного блока.

Основная цель исследований интеллектуального капитала была заложена еще Дэниэлом Беллом, основателем теории постиндустриального общества. Ученый утверждал, что «перед экономической наукой стоит сложная задача — разработать социально оптимальную политику инвестиций в производство знаний (например, сколько средств необходимо привлечь на фундаментальные исследования, в каких ассигнованиях нуждается образование и по каким направлениям, в каких сферах охраны здоровья инвестиции дадут наибольшую отдачу и т.д.) и методы установления цены информации для ее пользователей» [1, с. 102–104]. В своих научных разработках Д. Белл формулирует основную проблему управления интеллектуальным капиталом — проблему «управления крупномасштабными системами с огромным количеством взаимодействующих элементов для достижения определенных целей» [1, с. 138], которая до сих пор остается актуальной, несмотря на значительное пополнение научными разработками теории интеллектуального капитала.

Вопросы изучения «интеллектуального капитала» рассматривались в работах Холла Б.П., Онга Х.С., Эдвинссона Л., Стюарта Т.А., Свейби К.Э. (первый подход), а также в трудах Тиса Д.Дж., Салливана П., Петраша Г., Лева Б. (второй подход).

На современном этапе российской научной мысли ведущим ученым, рассматривающим вопросы анализа и оценки интеллектуального капитала, является Иноземцев В.Л. По его мнению, интеллектуальный капитал — это «коллективный мозг, аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и информационную структуру, информационные сети и имидж фирмы» [11, с. 101].

Попытки к раскрытию сущности и содержания интеллектуального капитала, к анализу ретроспективы теоретических подходов к его формированию предприняты в научных трудах таких российских ученых как: Байбурина Э.Р. [12], Быкова А.А., Молодчик М.А. [13], Блинов С.С. [14], Бахенская М.В. [15], Устинова Л.Н. [16], Будаева И.О. [17] и другие.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

В качестве предпосылок активизации научных исследований в сфере интеллектуального капитала следует отметить, во-первых, углубление междисциплинарных исследований в совокупности с проявлениями интернационализации научной мысли; во-вторых, интеграционные процессы в Европе и других регионах мира способствуют расширению возможностей для ученых в условиях принятия скоординированных на международном уровне мер по обеспечению устойчивого и безопасного развития. В-третьих, бурное развитие системы Интернет и новейших технологий в производственной и непроизводственной сферах ускоряет процесс передачи и получения информации. В-четвертых, движущей силой современных преобразований является ужесточение конкуренции на мировом рынке, что активизирует поиск новых механизмов обеспечения устойчивого лидерства (совершенствование технологий, инновации, доступ к информации, интеллектуальным ресурсам).

В конечном счете, под воздействием глобальных вызовов субъектам разноразмерной принадлежности крайне необходимо сформировать новейшую систему управления с учетом стратегических приори-

тетов развития, где определяющее значение приобретают именно интеллектуальные ресурсы и максимально эффективное использование человеческого потенциала.

Целью исследования является исследование ретроспективы теорий и концепций формирования интеллектуального капитала в инновационном обществе, как на уровне региона, так и на уровне корпорации. Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить ряд задач:

- осуществить генезис теоретических воззрений на понятие «интеллектуальный капитал», определив ключевые подходы к пониманию его сущности;
- дать оценку классической структуре интеллектуального капитала на уровне корпораций, установив его роль и значение в структуре материальных и нематериальных активов предприятия;
- систематизировать и раскрыть методические подходы к оценке интеллектуального капитала на уровне предприятия, а также на уровне региона, отрасли хозяйствования, в т. ч. в условиях «новой экономики».

РЕЗУЛЬТАТЫ

В экономике знаний акцент научных исследований сдвигается от проблем обеспеченности финансовыми активами в сторону развития интеллектуального потенциала, что соответственно приводит к изменению подходов в учете и управлении активами компаний. Необходима кардинальная модернизация традиционного финансового контроля с учетом глубокого анализа целей и приоритетов компании на этапе перехода к постиндустриальному обществу.

Большинство научных исследований в сфере интеллектуального капитала концентрируется на проблеме измерения и оценки неосязаемых активов компаний, которые, несмотря на их нематериальную форму существования, приносят компаниям гораздо больший эффект, чем материальные ресурсы. Ставшая известной фраза «что можно измерить — тем можно управлять» отражает мотивацию современной науки в стремлении изменить существующие подходы к составлению отчетности компаний в сторону более детальной оценки нематериальных активов. Однако помимо методов оценки необходимо комплексно исследовать систему факторов, оказывающих влияние на развитие интеллектуального потенциала, механизмы формирования данного вида ресурсов и инструменты управления нематериальными активами на разных уровнях (локальном, региональном, национальном, международном).

Интеллектуальный капитал — категория относительно новая для экономической науки. Идеи по поводу значимости интеллектуального ресурса в экономической системе выражали еще в классической теории А. Смит и Д. Рикардо. Позднее А. Маршалл отмечал стратегическую роль знаний в процессе производства; Дж. Милль акцентировал внимание на экономической ценности не столько самого человека, сколько приобретенных им способностей и навыков.

Однако исследования в области интеллектуального капитала приобретают действительно глобальный характер с 80-х гг. XX века, когда публикуются первые научные труды по способам оценки нематериальных активов компаний. Наиболее весомыми среди них стали работы японского исследователя Х. Итами («Мобилизируя невидимые активы», 1980 г.), ученого Калифорнийского университета Д. Тиса (результаты семинара по коммерциализации технологий — извлечения стоимости из инноваций, 1986 г.) и шведского исследователя К.Э. Свейби («The Know-How Company» по управлению нематериальными активами, 1986 г.). Особое практическое значение приобретает создание Б. Холлом специализированной компании (1981 г.), которая занимается оценкой человеческих ресурсов предприятий.

В конце 80-х гг. XX века проблемы оценки нематериальных активов становятся объектом исследований в Шведской экономической школе под руководством Карла Эрика Свейби, научные разработки которого послужили основой для современных исследований интеллектуального потенциала. Именно К.Э. Свейби впервые исследует возможности оценки нематериальных активов компаний и предлагает новую систему учета интеллектуального капитала.

В США в то же время проводились независимые от европейских разработки по созданию новых методов оценки нематериальных активов, наибольший вклад в которые внесли Р.С. Каплан и Д.П. Нортон, создавшие широко известный балансовый протокол результатов деятельности предприятия (balanced score card). Основой данного метода стало отсутствие финансовых индикаторов развития в системе оценок и выделение 3 групп перспектив: перспективы внутренних процессов, клиентской базы, а также обучения и роста.

90-е гг. XX века характеризуются бурным всплеском публикуемых результатов научных исследований в области интеллектуального потенциала, которые условно можно разделить на 2 направления: анализ создания стоимости (Холл Б.П., Онг Х.С., Эдвинссон Л., Стюарт Т.А., Свейби К.Э.) и анализ извлечения стоимости (Тис Д.Дж., Салливан П., Петраш Г., Лев Б.).

Первое направление сосредотачивается на теоретических аспектах и разработке теоретической концепции управления интеллектуальным капиталом. Свейби К.Э. создал первую систему структуризации нематериальных ресурсов, Онг Х.С. сосредоточил свои исследования на клиентском капитале и возможностях его эффективного использования, Стюарт Т.А. внес значительный вклад в разработку концепции управления интеллектуальным капиталом.

Второе направление исследований носит более прикладной характер, что обусловлено объективной необходимостью внедрения нового метода оценки активов компаний в процессы учета и управления для повышения эффективности деятельности экономических субъектов.

В 1997 г. с выходом книги Л. Эдвинссона и М. Мелоуна «Интеллектуальный капитал» окончательно сформировалось новое направление научной мысли, которое основывается на исследовании «скрытых» (точнее — нематериальных) возможностях и ресурсах компаний [2]. Данный научный труд освещает основы теории интеллектуального капитала, предоставляет широкий категориальный аппарат, который до сих пор используется как аксиома при исследовании нематериальных активов.

Вышеуказанные труды стали основой для создания единого глобального стандарта оценки и анализа интеллектуального капитала, что открывает миру новые возможности в использовании и управлении наиболее значимого вида ресурсов в системе мировой экономики.

Однако среди значительных теоретических новшеств в исследовании интеллектуального капитала остается ряд нерешенных проблем, которые препятствуют переходу на новую систему оценки активов экономических субъектов, а именно: отсутствует единая четко сформулированная теоретическая модель оценки нематериальных ресурсов компаний; невозможность выработки единой системы индикаторов развития интеллектуального потенциала в зависимости от специфики деятельности компании, что в свою очередь приводит к несопоставимости полученных данных и потере возможностей проведения бенчмаркетинга в данном направлении.

Недостаточная разработанность методов оценки интеллектуального капитала регионов и стран приводит к однобокому анализу стратегических ресурсов в условиях концентрации лишь на микроуровне, хотя именно государственные и региональные органы власти, институциональная и социальная структура макро- и мезоуровня непосредственно влияют на формирование интеллектуального потенциала индивида, компании, нации в целом. Вышеперечисленные проблемы формируют новые направления научных исследований по расширению и совершенствованию теории и практики управления интеллектуальным капиталом.

В современной научной мысли предложено несколько подходов к определению категории «интеллектуальный капитал». Чаще всего в самой трактовке упоминается или полностью раскрывается классификация интеллектуального капитала или же его функциональное значение в системе активов компании. Свейби К.Э. трактует интеллектуальный капитал как «внутреннюю и внешнюю структуры и компетентность персонала, к которой относятся образование, квалификация, навыки, умения, опыт, общий уровень культуры, способность действовать в различных ситуациях, отношение к труду, к партнерам и клиентам» [3]. Д. Норрис видит интеллектуальный капитал как «сумму и синергию знаний организации, ее опыта, отношений, процессов, открытий, инноваций и рыночного присутствия» [4].

Л. Эдвинссон сравнивает любую компанию с деревом, где «интеллектуальный капитал — это ее корни, скрытые условия развития, талящиеся за видимым фасадом ее зданий и товарного ассортимента» [5]. Ученый классифицировал данную категорию на две составляющие: человеческий и структурный капитал. Однако эти элементы более относятся к внутренней среде компании без учета внешних условий развития. В дальнейших исследованиях по данной тематике Л. Эдвинссон выделит и элемент внешней структуры — клиентский капитал. Каждая составная часть интеллектуального капитала характеризуется определенной степенью осязаемости отнесенных в эту группу активов (табл. 1).

Человеческий капитал выступает движущей силой в процессе обеспечения устойчивого и безопасного развития компании, региона, страны. Причем главная особенность не столько в потенциале самих сотрудников, сколько в самом человеческом факторе в любой экономической системе. Человеческий капитал может быть выражен через потребителей конкретного товара и услуги (что напрямую влияет на структуру рынка), работников — непосредственных создателей добавленной стоимости — и социум как среду возникновения и развития активного лидерства и формирования культуры отдельного индивида и нации в целом.

Существуют и другие подходы к структуризации интеллектуального капитала, однако все они сводятся в конечном счете к трем составляющим: внешнекорпоративному, внутрикорпоративному и внутриличностному компонентам. Например, «структурный капитал» Л. Эдвинссона аналогичен по составу «внутренней структуре» К.Э. Свейби и «перспективам внутренних процессов» Р.С. Каплана и Д.П. Нортон, «человеческий капитал» тесно переплетается соответственно с «компетенциями персонала» и «перспективами обучения и роста», а «клиентский капитал» — с «внешней структурой» и «перспективами клиентов» [6]. Таким образом, интеллектуальный капитал компании представляет собой совокупность нематериальных активов в явной и скрытой формах, которые в содействии с потенциалом внешней среды формируют стратегические конкурентные преимущества компании.

Российские ученые Устинова Л.Н., Сиразетдинов Р.М., Матвеева Е.С. предприняли попытки к систематизации теоретических подходов к определению элементов структуры интеллектуального капитала, среди которых рассматривают: 1) знания, 2) нематериальный актив, 3) гудвилл, 4) интеллек-

Таблица 1. Структура интеллектуального капитала *

Наименование элементов	Форма проявления		Общее значение
	Явный / Кодифицированный	Скрытый / Некодифицированный	
Человеческий капитал	—	Совокупность коллективных знаний, навыков, компетенций работников, их творческие возможности, мобильность	Формирование, полное использование и эффективное управление знаниями и навыками работников, расширение их компетенций и потенциальных возможностей
Структурный капитал	Патенты, лицензии, изобретения, товарные знаки, информационные и другие виды технологий, организационная структура	Культура организации, корпоративная культура, система управления	Закрепление и повышение эффективности деятельности за счет гарантирования прав на интеллектуальную собственность, а также оценка внутрикорпоративных связей и отношений в качестве нематериального актива
Клиентский капитал	Товарная марка, бренд, информация о клиентах, технологии по привлечению и удержанию клиентской сети	Имидж на рынке, связи с клиентами	Обеспечение конкурентными преимуществами во внешней среде, оценка потенциала расширения рынка сбыта, активное использование маркетинговых стратегий в повышении результативности

* Составлено по данным [5]

туальная собственность, 5) ресурс, приносящий предприятию сверхприбыль, 6) совокупность отдельных элементов: человеческого, потребительского и организационного [11, с. 102]. При этом российские ученые, как и их зарубежные коллеги не едины в определении структуры интеллектуального капитала. Так, Иноземцев В.Л. выделяет знания, гудвилл и интеллектуальную собственность, Леонтьев Б.Б. рассматривает только знания и нематериальные активы, а Козырев А.Н. и Макаров В.Л. — совокупность человеческого, потребительского и организационного компонентов как единого элемента [11, с. 102].

В терминологической основе теории интеллектуального капитала существует целый ряд категорий, тесно переплетенных по своему значению. Например, всегда ли прослеживается разница между понятиями «интеллектуальный капитал» и «интеллектуальный потенциал»? Главное отличие заключается в скрытых, еще не исследованных, а потому и не используемых источниках дополнительного социально-экономического эффекта в пределах «интеллектуального потенциала».

По сути, капитал становится способом реализации потенциала в пределах возможностей его максимального вовлечения в сферу производства. Кроме того, интеллектуальный потенциал определяется только лишь неявными возможностями, заложенными в самом человеке и неспособными к реализации без вмешательства человека, что в конечном результате определяет выбор инструментов по реализации стратегических направлений социально-экономического развития в условиях интеграции в систему международных экономических отношений.

Что касается методов оценки интеллектуального капитала, следует выделить 4 наиболее развитых направления анализа (данный подход предложен Дэвидом Скиммом [7]):

- 1) на основе активов;
- 2) на основе прибыли, результативности;
- 3) на основе ежегодных сопоставлений;
- 4) на основе показателей эффективности процесса производства.

Первый подход основывается на количественных показателях трудовых, финансовых и инновационных ресурсов, что не дает возможности учитывать производительность труда, прибыльность на единицу капитала. Этим методом в качестве психологического фактора часто пользуются крупные компании с целью повышения рыночной стоимости своих активов: абсолютные показатели велики, хотя относительные ввиду действия совокупности негативных факторов незначительны и могут даже снижаться.

Второй подход решает проблему первого, давая возможность оценить результаты проводимой программы по усилению интеллектуальной составляющей. Третий и четвертый подходы чаще всего реализуются посредством бенчмаркетинга и позволяют проследить динамику развития конкретного предприятия.

Наиболее распространенные системы оценки интеллектуального капитала применяются в отчетах Шведской страховой компании Скандия Навигатор, Монитора нематериальных активов (методика К.Э. Свейби), при расчете индекса интеллектуального капитала и других методиках, особенности которых представлены в таблице 2.

Таблица 2. Характеристика методик оценки интеллектуального капитала *

Наименование подхода	Авторы	Характеристика
Skandia Navigator	Edvinsson	Используется модель создания стоимости с учетом комплексного анализа нематериальных активов, разделенных на 5 основных сфер (фокус на финансовый капитал, на клиентов, на процесс, на обновление и развитие и на человеческий капитал)
Intangible Assets Monitor	Sveiby	Данный подход основывается на классификации нематериальных активов по источникам их возникновения: внешняя структура, внутренняя структура и компетенции людей
IC Index	Intellectual Capital Services	Оцениваются ключевые движущие силы при создании стоимости в их иерархической связи
Inclusive Value Methodology	M'Pherson	Подход основывается на финансовых и нефинансовых показателях создания стоимости
IC Rating	Intellectual Capital Sweden AB	Данный подход охватывает 3 ключевые группы показателей: эффективность, фактор риска и степень обновления без учета финансовых показателей деятельности компании
The Danish template	Министерство промышленности Дании	Метод основывается на тщательных разработках, использующих базу данных национальной статистики и корпоративных отчетностей
VAIC (Value Added Intellectual Coefficient)	Ante Pulic	Разработка хорватских ученых, основанная на оценке затрат на оплату труда работников

* Систематизировано по материалам [6; 7]

Монитор нематериальных активов предлагает использовать совокупность индексов с учетом специфики компании, ее стратегии, что в значительной степени повысит эффективность оценки интеллектуального капитала данной компании.

Свейби К.Э. предлагает оценивать нематериальные активы субъекта экономической деятельности путем отбора показателей, характеризующих степень эффективности применения интеллектуальных ресурсов, а именно: рост и динамику, обновление и инновации, эффективность и использование, а также риск и стабильность. Каждый аспект рассматривается в зависимости от источника формирования: интеллектуальный капитал оценивается по отношению ко внешней и внутренней структуре, а также к основным компетенциям людей.

Под внешней структурой подразумевается система «внешних» заинтересованных физических и юридических лиц (чаще всего это потребители, поставщики, партнеры), а также система отношений с партнерами и клиентами (бренды, репутация, торговая марка, имидж). Внутренняя структура представлена широким рядом патентов, концепций, моделей, административных и компьютерных систем, а также комплекса взаимоотношений в пределах компании, именуемого корпоративной культурой. Компетенция людей подразумевает использование индикаторов оценки индивидуального интеллектуального капитала, который формируется на основе знаний, опыта, ценностей и социальных навыков работников. Именно человеческий фактор становится ключевым при формировании как материальных активов, так и системы экономических отношений между различными субъектами. Ориентировочная система показателей по данному методу представлена на рисунке 1.

В своих исследованиях К.Э. Свейби предлагает оригинальный метод интегральной оценки интеллектуального капитала, который сводится к индикатору прибыли на одного профессионала и рассчитывается следующим образом:

$$\text{Прибыль на одного профессионала} = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Выручка}} \times \frac{\text{Выручка}}{\text{Количество работников}} \times \frac{\text{Количество работников}}{\text{Количество профессионалов}} \quad (1)$$

	Внешняя структура	Внутренняя структура	Компетенции
Рост	Естественный рост	Инвестиции в новые технологии, инвестиции во внутреннюю структуру	Индекс компетенции, уровень образования, коэффициент оборота компетенций
Инновации	Изменение количества клиентов, уровень продаж новым клиентам, имидж компании на рынке	Доля новых продуктов, услуг в структуре производства, степень внедрения новых технологий, организация увеличения количества клиентов	Затраты на обучение и образование, новые компетенции в расширении доли рынка
Эффективность	Уровень прибыльности и продаж на 1 клиента; индекс выигрыша/потерь	Доля поддерживающего персонала	Доля профессионалов, эффект левериджа, уровень добавленной стоимости на 1 работника и на 1 профессионала, уровень прибыли на 1 работника и на 1 профессионала
Стабильность	Индекс удовлетворенности потребителей	—	—

Рис. 1. Матрица оценки интеллектуального капитала по методике К.Э. Свейби (Составлено по данным www.sveiby.com/articles/companymonitor.html)

В обобщенном виде эта формула приобретает следующий вид:

$$\frac{\text{Общий индекс успеха}}{\text{Индекс успеха}} = \frac{\text{Индекс эффективности продаж}}{\text{Индекс эффективности продаж}} \times \frac{\text{Индекс эффективности персонала}}{\text{Индекс эффективности персонала}} \times \frac{\text{Индекс усиления}}{\text{Индекс усиления}} \quad (2)$$

Однако целый ряд допущений не позволяет стать этому подходу универсальным. К наиболее весомым недостаткам следует отнести: специфику работы профессионалов, которая заключается в значительной дисперсии продуктивности труда, невозможность судить по индикатору продаж о реальном успехе экономического субъекта. Индикатор усиления не вписывается в логику расчета интеллектуального капитала, т.к. количество профессионалов должно благоприятно сказываться на нематериальных ресурсах компании, однако в данном расчете этот критерий обратно пропорционален общему индикатору успеха.

Модель, разработанная страховой компанией Скандия под руководством Л. Эдвинссона, отражает ключевую трансформацию в исследованиях экономики знаний, когда основным объектом исследований становятся не затраты (финансовые и материальные ресурсы), а процесс создания стоимости посредством взаимодействия человеческого и инновационного капитала.

Система показателей, разработанная Л. Эдвинссоном и М. Мелуном, предполагает сочетание различных индикаторов, характеризующих финансовый сектор, сферу потребления, развитие и обновление, человеческие ресурсы и непосредственно сам процесс производства. Графический вариант данной модели представлен на рисунке 2. Однако данная модель, которая больше касается отдельных предприятий и производств, является менее адаптивной для анализа региональных и национальных особенностей формирования интеллектуального потенциала. Основным камнем преткновения, как уже отмечалось ранее, становится множественность экономических субъектов и диверсифицированность их деятельности. Перспективой применения данного метода может быть его использование при оценке интеллектуального капитала городских агломераций или отдельных отраслей промышленности, что позволяет частично решить вышеуказанные проблемы.

Акцентирование внимания на таком элементе данной модели, как операционная среда, стимулирует дополнительные исследования по анализу факторов влияния на формирование интеллектуального и человеческого капитала. Для компаний факторный анализ будет носить более экзогенный характер, для регионов — переплетение межрегиональной и международной сфер влияния на уровень развития интеллектуального капитала.

Особого внимания заслуживает предложенная хорватскими исследователями методика оценки интеллектуального капитала на основе показателей финансовых результатов экономической деятельности в денежном выражении в сочетании с принципом максимально возможной объективности оценок. Определяющую роль в данной методике приобретают такие категории, как добавленная стоимость,

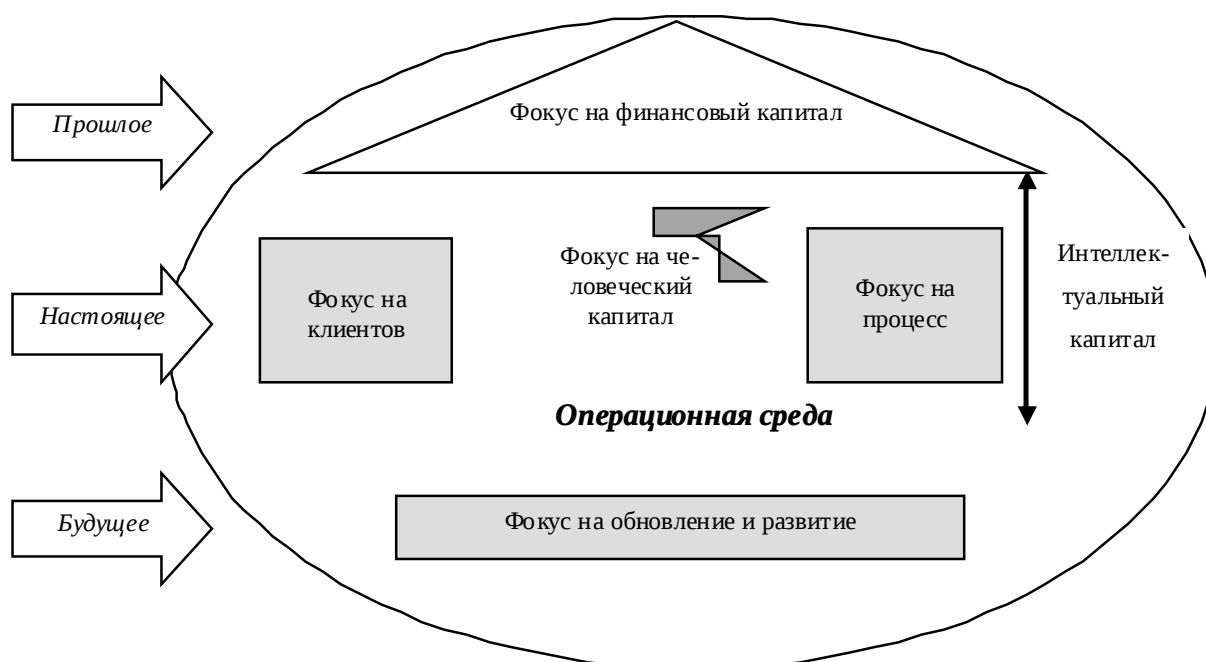


Рис. 2. Человеческий капитал в системе производства (по Л. Эдвинссону) [8]

физический капитал, интеллектуальная способность и интеллектуальный потенциал, который авторы понимают, как «объединенные способности всех работников в создании стоимости в условиях эффективного использования неявной инфраструктуры и особенностей внешней среды — рынка» [9].

Интеллектуальная способность представляет собой результат эффективного объединения физического и интеллектуального капитала с целью создания максимально возможной добавленной стоимости. Именно этот показатель становится целью расчетов по оценке интеллектуального капитала. Главным преимуществом данного подхода является возможность его использования при анализе интеллектуального потенциала региона.

Конечным результатом предложенного метода является коэффициент интеллектуальной добавленной стоимости, расчет которого проводится в 4 этапа, как показано в таблице 3.

Таким образом, инновационный тип развития формирует в рамках «Новой экономики» модель, где человек — это цель и основная цель хозяйственной деятельности, а информационные технологии —

Таблица 3. Методика расчета коэффициента интеллектуальной добавленной стоимости *

Этапы расчетов	Цель расчетов	Методика	Экономический смысл
Этап 1	Добавленная стоимость (Value Added, VA)	$VA = OUT - IN$ OUT — объем продаж IN — затраты на производство	Оценка экономического результата, полученного в процессе производства; затраты на рабочую силу в данном случае в общих затратах не учитываются
Этап 2	Коэффициент добавленной стоимости капитала (Value Added Capital coefficient, VACA)	$VACA = VA / CA$ CA — физический капитал	Позволяет оценить эффективность использования физического капитала в процессе создания добавленной стоимости
Этап 3	Интеллектуальный потенциал добавленной стоимости (Value Added Intellectual Potential, VAIP)	$VAIP = VA / IP$ IP — интеллектуальный потенциал	Позволяет оценить, сколько единиц добавленной стоимости приходится на 1 долл. США, затраченный на рабочую силу
Этап 4	Коэффициент интеллектуальной добавленной стоимости (Value Added Intellectual Coefficient, VAIC)	$VAIC = VACA + VAIP$	Показатель позволяет оценить эффективность использования интеллектуальных и финансовых ресурсов

* Составлено авторами

средство и определенного рода «аттрактор», на который направляют свои усилия предприниматели в поисках новых прибыльных видов деятельности большинство современных исследователей «экономики знаний» определяют современную экономику как новый этап в социально-экономическом развитии современной цивилизации, в рамках которого возникли и получили развитие ранее неизвестные технические и социальные институты. Инновационное развитие формирует новый порядок социально-экономических отношений, которому соответствуют определенные характерные признаки.

1. Инновационность. Заключается в формировании мощной волны перманентных инноваций, на доброжелательном восприятии новых идей и новых технологий. Международные расчеты показывают, что в современных условиях более 80% инноваций на потребительском рынке связаны с инновациями на других рынках: материалов, финансов, технологий и лицензий, причем значимость последних все время растет.

2. Динамичность. Заключается в колоссальном ускорении жизни, что проявляется в увеличении темпов роста многих рынков. Й. Шумпетер назвал это явление «творческим разрушением».

3. Нелинейность. Как ключевая характеристика инновационного развития. Даже незначительные действия могут иметь значительные последствия, а небольшие инвестиции могут приносить большие прибыли. В результате растет неопределенность развития и уменьшается роль и возможности прогнозирования социально-экономических процессов.

4. Научеёмкость. По нашему мнению, рост доли наукоёмкости высокотехнологичной продукции привел к тому, что ученые, конструкторы и дизайнеры, в общем, творческие личности господствуют в экономической системе. Существует и противоположная точка зрения, П. Друкер отмечал, что динамика экономики и общества определяется не учеными, а миллионами людей, самостоятельно принимающими решения, часто интуитивные и творческие. С глубокой мыслью П. Друкера возможно согласиться лишь с учетом того, что мировоззренческую функцию, выполняют инновации.

5. Сетевая экономика. Резко снижается значение расстояния между контрагентами, возрастает значение децентрализации, требует эффективного применения информационно-коммуникационных технологий.

6. Интеллектуальная собственность. Доля этой формы собственности постоянно растет, и сейчас именно интеллектуальная собственность влияет на структуризацию общества и определяет его развитие.

Если сравнить признаки «новой экономики» с признаками инновационной модели развития, то можно провести множество параллелей и выделить общие черты, как: наука и образование как основной фактор развития; преобладание интеллектуального труда и предприятий пятого технологического уклада; высокая стоимость рабочей силы, что связано, прежде всего, с предыдущими двумя признаками; активная государственная поддержка инновационных процессов.

Не за горами времена, когда национальные экономики ведущих стран мира будут выстраиваться вокруг отраслей, составляющих ядро шестого технологического уклада.

ВЫВОДЫ

«Новая экономика» развивает интеллектуальный капитал и объединяет его с остальными факторами производства, революционно отличает эту экономику от всех предыдущих. Признаки «новой экономики» определяются характером инновационного типа развития, а инновация является как бы атомом, неделимой функциональной единицей существования «новой экономики». Не стоит забывать, что инновации осуществляются не только с целью получения экономического эффекта. Процесс использования инноваций имеет также и общественный, и экологический эффект. Кроме того, инновации оказывают общесовременное влияние на развитие общественных форм и методов коммуникации и передачи информации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Образец социального прогнозирования / Дэниэл Белл; перевод с английского под ред. В.Л. Иноземцева. — Изд. 2-ое, испр. и доп. — М.: Академия, 2004. — 788 с.
2. Edvinsson L. Intellectual Capital: The Proven Way to Establish Your Company's Real Value by Measuring Its Hidden Brainpower / Leif Edvinsson, Michael S. Malone [Electronic resource]. — 1997. — Access mode: www.goodreads.com/book/show/7302047-intellectual-capital (date of the application: 20.03.2018).
3. Sveiby K.E. The Intangible Asset Monitor / Karl Erik Sveiby [Electronic resource] // Journal of Human Resource Costing and Accounting. — 1997. — Volume 2. — Number 1. Spring. — Pp. 73–97. — Access mode: www.sveiby.com/files/pdf/intangiblemethods.pdf (date of the application: 20–22.03.2018).
4. Norris D. Transforming e-Knowledge. A revolution in the Sharing of Knowledge / Donald Norris, Jon Mason, Paul Lefrere [Electronic resource]. — Society for College and University Planning, 2003. — Access mode: www.intercog.net/tek/ (date of the application: 20–22.03.2018).
5. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Academia, 1999. — 640 с.
6. Sveiby K.E. Methods for Measuring Intangible Assets / Karl-Erik Sveiby [Electronic resource] // Jan 2001. — 2010. — 27 April. — Access mode: www.sveiby.com/files/pdf/intangiblemethods.pdf (date of the application: 20–22.03.2018).
7. Measuring Knowledge: a plethora of methods [Electronic resource] / David Skyrme Associates // Insight. — No. 24. — Access mode: www.skyrme.com/insights/24kmeas.htm (date of the application: 20–22.03.2018).
8. Edvinsson L. Measuring intangible assets: Summary of Scandia Navigator. Abstract / Leif Edvinsson [Electronic resource]. — Access mode: www.valuebasedmanagement.net/methods_skandianavigator.html (date of the application: 20–22.03.2018).

9. Pulic A. Measuring the performance of intellectual potential in knowledge economy / A. Pulic [Electronic resource]. — 2nd McMaster World Congress on Measuring and Managing Intellectual Capital, 1998. — Access mode: xa.yimg.com/kq/groups/.../pulic+1998.pdf (date of the application: 20–22.03.2018).

10. Чухно А.А. Твори : у 3 томах, 2006. — Т. 2. Інформаційна постіндустріальна економіка: теорія і практика / А.А. Чухно / НАН України, Київ. нац. ун-т ім. Т.Шевченка, Наук. дослід. фін. ін-т при М-ві фін. України. — К., 2006. — 512 с.

11. Устинова Л.Р. Интеллектуальный капитал: интерпретация и анализ / Л.Р. Устинова, Р.М. Сиразетдинов, Е.С. Матвеева // Экономический анализ: теория и практика. — 2016. — № 7. — С. 96–105.

12. Байбурина Э.Р. Раскрытие информации об интеллектуальном капитале и его влиянии на стоимость компаний на развивающихся рынках капитала / Э.Р. Байбурина [Электронный ресурс] // Корпоративные финансы. — 2012. — № 4 (24). — С. 113–129. — Режим доступа: www.hse.ru/data/2013/02/14/1308453462/cfj24_113_129_bayburina_.pdf (дата обращения: 22–24.03.2018).

13. Быкова А.А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании / А.А. Быкова, М.А. Молодчик [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета. — 2011. — Вып. 1. — С. 27–48. — Режим доступа: cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-intellektualnogo-kapitala-na-rezultaty-deyatelnosti-kompanii-1 (дата обращения: 22–24.03.2018).

14. Блинов С.С. Интеллектуальный капитал и его роль в формировании конкурентных преимуществ фирмы / С.С. Блинов [Электронный ресурс] // Финансы и кредит. — 2011. — № 10 (34). — Режим доступа: www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74919527 (дата обращения: 22–24.03.2018).

15. Бахенская М.В. Интеллектуальный капитал организации: методологические подходы к определению / М.В. Бахенская [Электронный ресурс] // Вестник СПбГУ. — 2011. — Серия 12, Вып. 3. — С. 280–285. — Режим доступа: cyberleninka.ru/article/v/intellektualnyy-kapital-organizatsii-metodologicheskie-podhody-k-opredeleniyu (дата обращения: 22–24.03.2018).

16. Устинова Л.Н. Интеллектуальный капитал: понятие, сущность, свойства / Л.Н. Устинова [Электронный ресурс] // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2013. — № 8 (146). — С. 44–49. — Режим доступа: cyberleninka.ru/article/v/intellektualnyy-kapital-ponyatie-suschnost-svoystva (дата обращения: 22–24.03.2018).

17. Будаева И.О. Развитие теоретических подходов к определению понятия интеллектуального капитала / И.О. Будаева [Электронный ресурс] // Вестник Бурятского государственного университета. — 2015. — № 2 (1). — С. 22–25. — Режим доступа: cyberleninka.ru/article/v/razvitie-teoreticheskikh-podhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya-intellektualnogo-kapitala (дата обращения: 22–24.03.2018).

SPISOK LITERATURY

1. Bell D. Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo. Obrazetsy sotsial'nogo prognozirovaniya / Deniel Bell; perevod s angliyskogo pod red. V.L. Inozemtseva. — Izd. 2-oye, ispr. i dop. — M.: Akademiya, 2004. — 788 s.

2. Edvinsson L. Intellectual Capital: The Proven Way to Establish Your Company's Real Value by Measuring Its Hidden Brainpower / Leif Edvinsson, Michael S. Malone [Electronic resource]. — 1997. — Access mode: www.goodreads.com/book/show/7302047-intellectual-capital (date of the application: 20.03.2018).

3. Sveiby K.E. The Intangible Asset Monitor / Karl Erik Sveiby [Electronic resource] // Journal of Human Resource Costing and Accounting. — 1997. — Volume 2. — Number 1. Spring. — Pp. 73–97. — Access mode: www.sveiby.com/files/pdf/intangiblenmethods.pdf (date of the application: 20–22.03.2018).

4. Norris D. Transforming e-Knowledge. A revolution in the Sharing of Knowledge / Donald Norris, Jon Mason, Paul Lefrere [Electronic resource]. — Society for College and University Planning, 2003. — Access mode: www.intercog.net/tek/ (date of the application: 20–22.03.2018).

5. Novaya postindustrial'haya volna na Zapade. Antologiya / Pod red. V.L. Inozemtseva. — M.: Academia, 1999. — 640 s.

6. Sveiby K.E. Methods for Measuring Intangible Assets / Karl-Erik Sveiby [Electronic resource] // Jan 2001. — 2010. — 27 April. — Access mode: www.sveiby.com/files/pdf/intangiblenmethods.pdf (date of the application: 20–22.03.2018).

7. Measuring Knowledge: a plethora of methods [Electronic resource] / David Skyrme Associates // Insight. — No. 24. — Access mode: www.skyrme.com/insights/24kmeas.htm (date of the application: 20–22.03.2018).

8. Edvinsson L. Measuring intangible assets: Summary of Scandia Navigator. Abstract / Leif Edvinsson [Electronic resource]. — Access mode: www.valuebasedmanagement.net/methods_skandianavigator.html (date of the application: 20–22.03.2018).

9. Pulic A. Measuring the performance of intellectual potential in knowledge economy / A. Pulic [Electronic resource]. — 2nd McMaster World Congress on Measuring and Managing Intellectual Capital, 1998. — Access mode: xa.yimg.com/kq/groups/.../pulic+1998.pdf (date of the application: 20–22.03.2018).

10. Chukhno A.A. Tвори : u 3 tomakh, 2006. — Т. 2. Інформатична постіндустріальна економіка: теорія і практика / А.А. Чухно / НАН України, Київ. нац. ун-т ім. Т.Шевченка, Наук. дослід. фін. ін-т при М-ві фін. України. — К., 2006. — 512 с.

11. Ustinova L.R. Intellektual'nyy kapital: interpretatsiya i analiz / L.R. Ustinova, R.M. Sirazetdinov, Ye.S. Matveyeva // Ekonomicheskiiy analiz: teoriya i praktika. — 2016. — № 7. — С. 96–105.

12. Bayburina E.R. Raskrytiye informatsii ob intellektual'nom kapitalе i yego vliyaniі na stoimost' kompaniy na razvivayushchikhsya rynkakh kapitala / E.R. Bayburina [Elektronnyy resurs] // Korporativnyye finansy. — 2012. — № 4 (24). — С. 113–129. — Rezhim dostupa: www.hse.ru/data/2013/02/14/1308453462/cfj24_113_129_bayburina_.pdf (data obrashcheniya: 22–24.03.2018).

13. Bykova A.A. Vliyaniye intellektual'nogo kapitala na rezul'taty deyatel'nosti kompanii / A.A. Bykova, M.A. Molodchik [Elektronnyy resurs] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. — 2011. — Vyp. 1. — С. 27–48. — Rezhim dostupa: cyberleninka.ru/article/v/vliyanie-intellektualnogo-kapitala-na-rezultaty-deyatelnosti-kompanii-1 (data obrashcheniya: 22–24.03.2018).

14. Blinov S.S. Intellektual'nyy kapital i yego rol' v formirovaniі konkurentnykh preimushchestv firmy / S.S. Blinov [Elektronnyy resurs] // Finansy i kredit. — 2011. — № 10 (34). — Rezhim dostupa: www.hse.ru/pubs/share/direct/document/74919527 (data obrashcheniya: 22–24.03.2018).

15. Bakhenskaya M.V. Intellektual'nyy kapital organizatsii: metodologicheskiye podkhody k opredeleniyu / M.V. Bakhenskaya [Elektronnyy resurs] // Vestnik SPbGU. — 2011. — Seriya 12, Vyp. 3. — S. 280–285. — Rezhim dostupa: cyberleninka.ru/article/v/intellektualnyy-kapital-organizatsii-metodologicheskie-podhody-k-opredeleniyu (data obrashcheniya: 22–24.03.2018).

16. Ustinova L.N. Intellektual'nyy kapital: ponyatiye, sushchnost', svoystva / L.N. Ustinova [Elektronnyy resurs] // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. — 2013. — № 8 (146). — S. 44–49. — Rezhim dostupa: cyberleninka.ru/article/v/intellektualnyy-kapital-ponyatie-suschnost-svoystva (data obrashcheniya: 22–24.03.2018).

17. Budayeva I.O. Razvitiye teoreticheskikh podkhodov k opredeleniyu ponyatiya intellektual'nogo kapitala / I.O. Budayeva [Elektronnyy resurs] // Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2015. — № 2 (1). — S. 22–25. — Rezhim dostupa: cyberleninka.ru/article/v/razvitiye-teoreticheskikh-podkhodov-k-opredeleniyu-ponyatiya-intellektualnogo-kapitala (data obrashcheniya: 22–24.03.2018).

Статья поступила в редакцию 20 апреля 2018 года

Статья одобрена к печати 21 мая 2018 года