

НАЛОГИ

УДК 338.27

Сметанко Александр Васильевич,
доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой учёта, анализа и аудита,
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
г. Симферополь.

Юга Илья Петрович,
кандидат экономических наук, преподаватель,
кафедра учёта, анализа и аудита,
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
г. Симферополь.

Костюк Екатерина Фёдоровна,
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
г. Симферополь.

Smetanko Aleksandr Vasilevich,
Doctor of Economics, Associate Professor,
Head of the Department of the Account, Analysis and Audit,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

Yuga Ilya Petrovich,
Ph.D. in Economics,
Department of Accounting, Analysis and Audit,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

Kostyuk Ekaterina Fiodorovna,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

КОГНИТИВНЫЙ АНАЛИЗ В СИСТЕМЕ ПОСТРОЕНИЯ ФАКТОРНОЙ МОДЕЛИ НАЛОГОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА

COGNITIVE ANALYSIS IN THE SYSTEM OF DEVELOPMENT OF FACTOR MODEL OF TAX MANAGEMENT

Возрастающее значение риск-ориентированного подхода в системе налогового менеджмента предполагает усиление роли лиц принимающих решений в части управления рисками по основным показателям, влияющим на финансово-хозяйственную деятельность организации.

Наличие множества методик относительно управления рисками зачастую носит субъективный характер, основывающийся на мнениях управленческого персонала организации в части определения значимости и степени влияния факторов на ключевые показатели деятельности организации. Данный подход зачастую приводит к получению субъективной информации которая за частую при налоговом планировании приводит к рискам, связанным с минимизацией чистой прибыли остающейся в организации после уплаты налогов и сборов.

Для нивелирования данных рисков в статье предложена методика, направленная на проведение когнитивного анализа с последующим построением факторной модели налогового менеджмента.

Использование предложенной методики (подхода) позволит лицу, принимающему решения, провести анализ совокупности факторов, оказывающих влияние на базу налогообложения, и как следствие на основные показатели деятельности организации. В частности, предложенная методика построения факторной модели внутренних детерминантов налогового менеджмента с использованием элементов когнитивного анализа позволяет управленческому персоналу (менеджменту) определить: эффективные сценарии в части оптимизации системы налогового управления организации; преимущества и недостатки в системе налогового менеджмента организации.

Ключевые слова: налоговый менеджмент, факторная модель, когнитивный анализ, сценарный подход, ключевые показатели.

The increasing importance of a risk-oriented approach in the system of tax management involves strengthening the role of persons responsible for decision-making about managing risks concerning main indicators that influence financial and operational activities of an organization.

The availability of a great number of methods for risk management is often subjective and based on opinions of organization's managerial staff regarding the importance of factors and their degree of influence on key performance indicators. This approach often leads to obtaining subjective information, which in a situation of tax planning often leads to risks concerning minimization of net profit that remains in an organization after paying taxes and fees.

To reduce these risks the article suggests a method to carry out cognitive analysis with subsequent development of a factor model of tax management.

The offered method will allow making the correct managerial decision based on analysis of a group of factors that influence the tax base and the main indicators of organization's activities. In particular, the suggested method of developing a model of internal factors of tax management with the application of elements of cognitive analysis allows managers to determine effective scenarios of optimizing the tax management system as well as advantages and disadvantages of the system of tax management of an organization.

Keywords: tax management, factor model, cognitive analysis, scenario approach, key performance indicators.

ВВЕДЕНИЕ

Для целей анализа факторов, влияющих на систему, используют методику факторного анализа, которая предполагает расчёт влияния детерминантов на ключевой показатель характеризующий деятельность организации. Однако существуют ситуации, когда необходимые для полноценного расчёта данные ограничены, но при этом лицу, принимающему решение (ЛПР), необходимо произвести оценку тех или иных факторов на эффективность системы в целом. В таком случае ЛПР может воспользоваться обобщённой факторной моделью, используя при этом элементы когнитивного анализа, не требующие конкретных данных.

Актуальность статьи заключается в необходимости раскрытия методического подхода в части использования когнитивного анализа во взаимосвязи с внутренними факторами, влияющими на систему налогового менеджмента. Нерешённость вопросов, связанных с построением факторной модели налогового менеджмента с использованием элементов когнитивного анализа не позволяют ЛПР формировать своевременные управленческие решения относительно существующей системы налогообложения в организации.

В современных публикациях вопросы проведения когнитивного анализа и налогового менеджмента рассматриваются в работах Г.В. Гореловой [1], М.И. Еримизиной [2], А.В. Степановой [3], Э.А. Челышевой [4] при этом проведённые научные исследования не имеют полной комплексной методики проведения когнитивного анализа для использования полученных данных в процессе разработки сценариев оптимизации системы налогового управления организацией.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Цель статьи направлена на раскрытие и обоснование методики построения факторной модели внутренних детерминантов налогового менеджмента с использованием когнитивного подхода, позволяющей принимать управленческие решения в условиях отсутствия необходимых числовых данных.

Основной задачей статьи является раскрытие методики проведения когнитивного анализа и сценарного моделирования возможных направлений оптимизации системы налогового менеджмента.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В основе построения факторной модели лежит принцип взаимодействия детерминантов. Данная модель представляет собой графическую интерпретацию системы взаимосвязей, возникающих между внутренними и внешними факторами, влияющими на искомую систему. Взаимодействие между факторами может носить прямой, обратный или взаимный характер. В графической модели характер взаимосвязи выражается через направление и форму стрелок, соединяющих элементы модели, а именно: сплошной стрелкой обозначают прямую связь между факторами; пунктирной — обратную связь; двойной стрелкой — взаимозависимые факторы [2, с. 10].

Следует отметить, что на этапе построения факторной модели ЛПР выделяет ключевой элемент (фактор) и факторы-рычаги, на которые в дальнейшем будет производиться влияние. Это обусловлено тем, что степень связей, образованных в рамках системы, будет различной, что в свою очередь определяет необходимость их дальнейшей субъективной оценки которая производится по принципу: «0» — связь между факторами отсутствует, «1» — связь между факторами прямая, «-1» — связь между факторами обратная, после чего строится матрица взаимодействия факторов [3].

После проведения оценки факторов ЛПР должен провести ряд матричных преобразований и выделить вектора влияний, которые показывают на какие параметры они оказывают воздействие, а именно элемент вектора равный 1 отражает положительное воздействие на рычаг, а равный (-1) — отрицательное. Далее производится ряд матричных преобразований, подробно описанных в работе Г.В. Гореловой [1, с. 63–64].

Проведённый анализ экономической литературы показал, что наиболее полно подход к ряду матричных преобразований и последующему моделированию предложен Гореловой Г.В. [1, с 63–64], которая предлагает первоначальное построение двух функций: G и Φ_{π} .

$$G = \langle V, E \rangle \quad (1)$$

$$\Phi_{\pi} = \langle G, X, F, O \rangle \quad (2)$$

Взяв за основу предложенный подход проведём её адаптацию для целей проведения когнитивного анализа:

1. $V = \{v_i\}$, $i = 1, 2, \dots, k$ — количество факторов в модели. Данная матрица представляет собой матрицу взаимодействия;
2. $E = \{e_{ij}\}$ — множество дуг, соединяющих элементы факторной модели;
3. $X = \{x_i\}$ — множество параметров элементов модели;
4. $F = f\{v_i, v_j, e_{ij}\}$ — функция связи между элементами;
5. O — пространство параметров элементов.

$$A_G = \begin{bmatrix} V_1 & V_2 & \dots & V_j & \dots & V_m \\ V_1 & 0 & 1 & \dots & b_0 + b_j x_j & \dots & 1 \\ V_2 & -1 & 0 & \dots & 1 & \dots & 1 \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ V_i & 0 & f(v_i, v_j, e_{ij}) & \dots & ax^j & \dots & 1 \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ V_m & -1 & f_y & \dots & 1 & \dots & 0 \end{bmatrix}$$

Рис. 1. Матрица отношений для функции Φ_n (Составлено авторами)

f_{ij} — коэффициент преобразования импульса; $P_i(n)$ — значение импульса в элементах, смежных с элементом i ; $Q_i(n)$ — вектор влияния, оказываемого на элемент i в момент n .

При данном подходе набор реализаций импульсных процессов — это «сценарий развития», который указывает на возможные тенденции развития ситуаций. Ситуация в импульсном моделировании характеризуется набором всех Q и значений X в каждом такте моделирования.

На основе результатов импульсного моделирования производится построение графика, наглядно отражающего поведение ключевого фактора на каждом такте возмущения. На завершающем этапе моделирования эксперт выносит решение относительно наиболее оптимального варианта влияния на факторы. В данном случае наиболее оптимальным будет сценарий, при котором результативность ключевого элемента будет выше.

ЛПР при проведении когнитивного анализа следует учитывать, что в большинстве российских организаций отсутствует налаженная система менеджмента, которая базируется на риск-менеджменте, предполагающем выделения риск-факторов и системы сбалансированных показателей.

Для нивелирования данных недостатков в статье предлагается в процессе построения модели использовать элементы когнитивного анализа, посредством выделения 16 основных внутренних факторов, влияющих на систему налогового управления организации (табл. 1).

Таблица 1. Внутренние факторы налогового менеджмента *

1. Организационно-правовая форма субъекта хозяйствования	9. Наличие в организации системы налогового планирования и контроля
2. Отрасль специализации организации	10. Уровень развития системы информационного обеспечения
3. Цели деятельности организации	11. Разработка и внедрение схем оптимизации налогообложения, не противоречащих действующему законодательству
4. Уровень доходов организации	12. Отношения, сложившиеся с контролирующими органами
5. Уровень расходов организации	13. Отношение уполномоченных лиц к налоговым рискам
6. Форма ведения налогового учёта	14. Уровень налоговых рисков
7. Уровень налоговой нагрузки	15. Уровень квалификации лиц, ответственных за ведение налогового учёта
8. Наличие механизма мотивации работников учётной службы и системы санкций за ошибки в области налогового учёта и отчётности	16. Избранная система налогообложения

* [4]

Выделенные в таблице 1 факторы в большинстве случаев взаимодействуют между собой и, следовательно, каждое из взаимодействий должно быть ЛПР поддано всесторонней

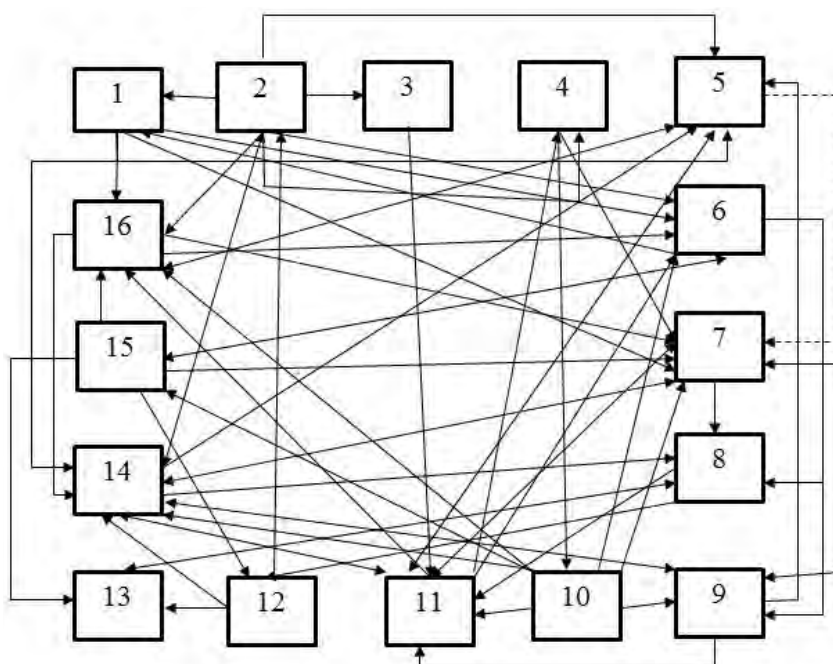


Рис. 2. Факторная модель налогового менеджмента (Составлено авторами)

основной элемент системы — уровень налоговой нагрузки (фактор 7). К данному фактору определены элементы-рычаги, изменение которых в большей степени чем остальные факторы влияют на ключевой элемент. Эти же факторы представляют собой элементы, на которые необходимо воздействовать для оптимизации системы налогового менеджмента. К таким факторам были отнесены уровень доходов организации (фактор 4), уровень расходов организации (фактор 5), наличие в организации системы налогового планирования и контроля (фактор 9), уровень развития системы информационного обеспечения (фактор 10), разработка и внедрение схем оптимизации налогообложения, не противоречащих действующему законодательству (фактор 11) и уровень квалификации лиц, ответственных за ведение налогового учёта (фактор 15).

Таблица 2. Матрица взаимодействия внутренних факторов налогового менеджмента *

Фактор	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1
2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
6	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0
7	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
9	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0
10	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1
11	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1
12	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1
16	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0

* Составлено авторами

Для наглядного понимания влияния выделенных факторов и рычагов воздействия, рассмотрим сценарий 1, когда ЛПР принято решение об увеличении расходов организации за счёт затрат на улучшение системы информационного обеспечения (например, приобретение подписки на журналы по налоговому учёту) и повышение квалификации ответственных лиц. Данную ситуацию будет характеризовать вектор влияния, отражённый в таблице 3.

Таблица 3. Матрица влияния факторов сценария 1 *

Фактор	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Вектор влияния	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0

* Составлено авторами

Ниже представлены результаты умножения вектора влияния на матрицу взаимодействия (табл. 4) и последующего сценарного моделирования (табл. 5).

Описанный сценарий в рамках когнитивного анализа будет характеризоваться поведением ключевого элемента (фактора 7), что наглядно представлено на рисунке 3.

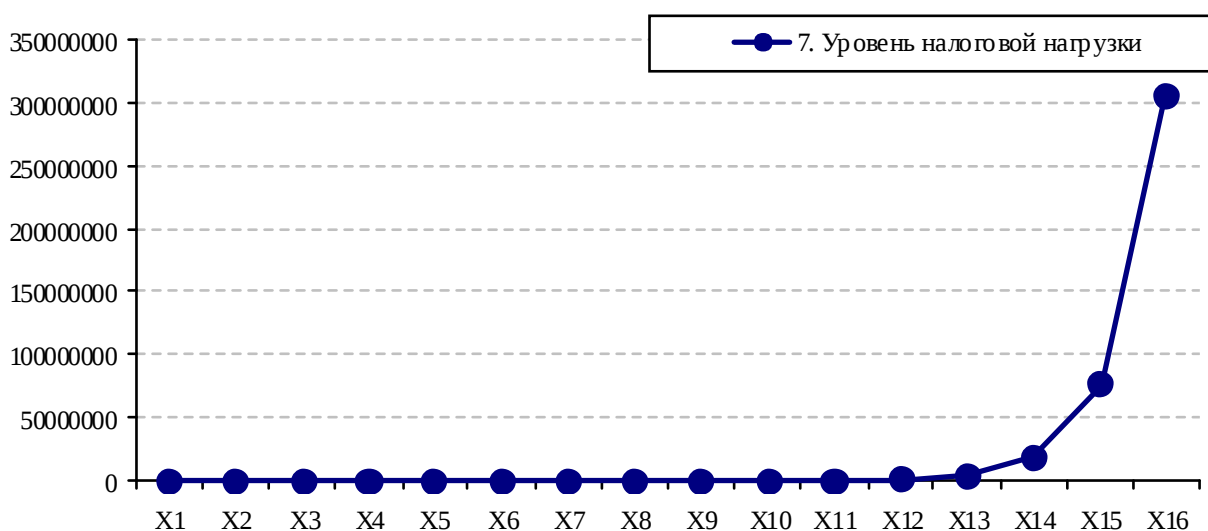


Рис. 3. Поведение ключевого фактора при развитии сценария 1 (Составлено авторами)

Как видно на рисунке 3 результативность данного решения начинает проявляться после тринадцатого такта возмущения, после которого с 15-го такта наблюдается резкий скачок до 305841461 единицы.

Рассмотрим сценарий 2, когда в организации происходит рост доходов с одновременным внедрением схемы оптимизации налогообложения.

Данный сценарий описывается следующим вектором влияния (табл. 6).

Для указанного сценария результаты умножения вектора влияния на матрицу взаимодействия и последующего сценарного моделирования представлены в таблицах 7 и 8, а результаты приведены на рисунке 4.

Как видно на рисунке 4 результативность фактора 7 (251703769 единиц) при данном сценарии такая же, как и в сценарии 1, но при этом его результативность ниже на 18 %.

ВЫВОДЫ

На основании предложенного подхода к построению факторной модели и проведённого когнитивного анализа сделаны выводы.

1. Основным недостатком применения когнитивно-факторной модели является то, что определение значимости факторов строится на субъективном мнении ЛПР вследствие чего становится получение формализованной модели носящей субъективный характер. Для совершенствования методики необходимо привлечение экспертов и проведения дополнительных процедур направленных на согласование мнений экспертов и лиц, привлечённых для определения значимости факторов.

Так же следует отметить, что рассмотренные в статье сценарии носят теоретический характер и влияние отдельно взятых факторов-рычагов на те или иные рычаги может показывать положительную динамику, однако на практике возможна обратная ситуация. Также возможны ситуации, когда в качестве факторов-рычагов избирают факторы, которые не оказывают влияния друг на друга. В такой ситуации динамика целевого элемента не будет адекватно отражена.

Таблица 4. Результаты умножения вектора влияния сценария 1 на матрицу взаимодействия *

[illegible]

* Составлено авторами

Таблица 5. Результаты сценарного моделирования по результатам умножения вектора 1 на матрицу взаимодействия *

Фак- тор	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16
1	0	0	0	2	9	37	140	513	2063	8111	32044	126809	500536	1977983	7815177	30875487
2	0	0	2	9	37	140	513	2063	8111	32044	126809	500536	1977983	7815177	30875487	121991751
3	0	0	0	2	9	37	140	513	2063	8111	32044	126809	500536	1977983	7815177	30875487
4	0	0	0	7	42	154	610	2398	9436	37412	147729	583612	2306186	9110690	35996804	142222621
5	-1	-1	4	26	118	482	1909	7597	29987	118560	468418	1850679	7311980	28889667	114140511	450966708
6	0	2	4	14	67	264	1071	4249	16697	66119	261096	1031560	4076279	16104044	63626977	251389255
7	0	3	7	22	84	327	1297	5178	20315	80462	317642	1255056	4959058	19592516	77408394	305841461
8	0	0	7	21	75	302	1131	4522	17916	70495	279139	1102051	4354191	17205210	67972608	268560604
9	0	1	7	19	63	272	1056	4208	16710	65706	260050	1027095	4057633	16033566	63344752	250272710
10	1	1	1	1	8	43	155	611	2399	9437	37413	147730	583613	2306187	9110691	35996805
11	0	0	5	33	117	470	1885	7373	29301	115685	456803	1805650	132707	28181627	111347134	439918781
12	0	1	2	11	27	91	378	1439	5749	22777	89592	354696	1400561	5533482	21865103	80382840
13	0	1	3	13	38	118	469	1817	7188	28526	112369	442488	1755257	6934043	27398585	108247943
14	0	1	7	26	113	422	1685	6672	26295	104032	410944	1623287	6414616	25342005	100126648	395597272
15	1	2	4	6	16	76	308	1227	4861	19097	75557	298510	1179291	4659893	18410232	73737669
16	0	1	2	16	77	305	1248	4910	19384	76722	302934	1197044	4729914	18686110	73830534	291699232

* Составлено авторами

Таблица 6. Матрица влияния факторов сценария 2 *

Фактор	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Вектор влияния	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0

* Составлено авторами

Таблица 7. Результаты умножения вектора влияния сценария 2 на матрицу взаимодействия *

0	0	0	1	1	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
0	1	0	0	3	2	3	4	5	1	5	0	0	0	0	4	2
1	4	1	6	19	11	16	9	10	0	20	6	6	6	6	17	3
4	23	4	24	75	40	50	50	44	6	72	12	18	18	69	11	47
23	81	23	95	299	163	202	177	165	24	298	61	73	73	258	46	191
81	319	81	379	1179	663	801	696	647	95	1148	223	284	284	1045	187	771
319	1268	319	1467	4674	2601	3174	2793	2604	379	4544	883	1106	4085	758	3009	3009
1268	4968	1268	5812	18430	10277	12491	10966	10239	1467	18028	3551	4434	16180	2980	11942	11942
4968	19731	4968	2996	72902	40653	49486	43382	40415	5812	71041	13946	17457	63954	11744	47141	47141
19731	77900	19731	90772	287903	160437	195169	171590	159905	22996	280919	55126	69072	252540	45465	186198	186198
77900	307666	77900	358819	1137630	634209	771623	67218	631142	90772	1109334	218055	273181	997944	183433	735914	735914
307666	1215999	307666	1472500	4494609	2505519	3048128	2670927	2494548	358819	4384229	800651	1078706	3942906	724981	2907235	2907235
1215999	4803557	1215999	5600228	17758102	9898929	12043275	10575259	9855372	1417500	17323633	3401938	4262589	15577275	2854338	11486303	11486303
4803557	18979213	4803557	22127190	70161068	39111330	47582546	41782068	38936979	5600228	68442782	13439597	16341535	61547577	11316429	45383129	45383129
18979213	74987174	18979213	87421995	2779108	1555108	1888108	1655108	1545108	22127190	2779108	53098497	66538094	24311558	44711558	179108	179108

* Составлено авторами

Таблица 8. Результаты сценарного моделирования по результатам умножения вектора влияния сценария 2 на матрицу взаимодействия *

Фактор	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16
1	0	0	0	1	5	28	109	428	1696	6664	26395	104295	411961	1627960	6431517	25410730
2	0	0	1	5	28	109	428	1696	6664	26395	104295	411961	1627960	6431517	25410730	100397904
3	0	0	0	1	5	28	109	428	1696	6664	26395	104295	411961	1627960	6431517	25410730
4	1	2	2	8	32	127	506	1973	7785	30781	121553	480372	1897872	7498100	29625290	117047285
5	0	1	4	23	98	397	1576	6250	24680	97582	385485	1523115	6017724	23775826	93936894	371141461
6	0	1	3	14	54	217	880	3481	13758	54411	214848	849057	3354576	13253505	52364835	206800173
7	0	2	5	21	71	273	1074	4248	16739	66225	261394	1033017	4081145	16124420	63706966	251703769
8	0	0	4	13	63	240	936	3729	14695	58077	229667	906885	3583842	14159101	55941169	221024157
9	0	0	5	15	59	224	871	3475	13714	54129	214034	845176	3339724	13195096	52132075	205973756
10	0	1	2	2	8	32	127	506	1973	7785	30781	121553	480372	1897872	7498100	29625290
11	1	1	6	26	98	396	1544	6088	24116	95157	376075	1485910	5870139	23193772	91636554	362080577
12	0	0	0	6	18	79	302	1185	4736	18682	73808	291863	1152514	4554452	17994049	71092546
13	0	0	0	6	24	97	381	1487	5921	23418	92490	365671	1444377	5706966	22548501	89086595
14	0	1	5	22	91	349	1394	5479	21659	85613	338153	1336097	5279003	20856278	82403855	325571886
15	0	0	2	5	16	62	249	1007	3987	15731	62196	245629	970610	3834948	15151377	59862935
16	0	1	3	15	62	253	1024	4033	15975	63116	249314	985228	3892463	15378766	60761895	240065172

* Составлено авторами

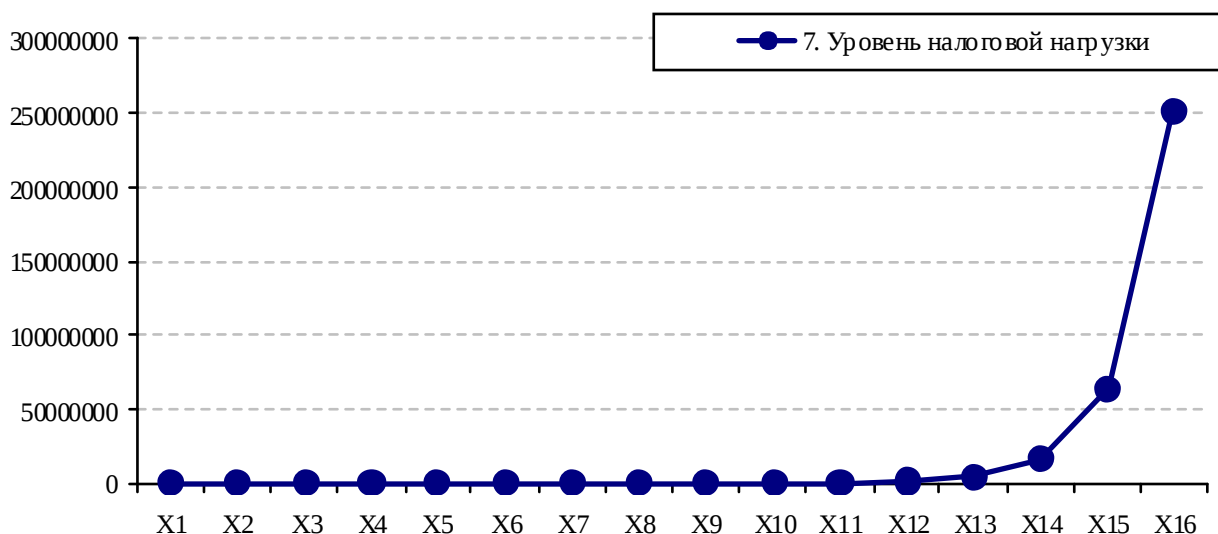


Рис. 4. Поведение ключевого фактора при развитии сценария 2 (Составлено авторами)

2. Результативность первого сценария управленческого решения выше, чем результативность второго на 18%. Таким образом, наиболее оптимальным для организации будет увеличение расходов организации за счёт затрат на улучшение системы информационного обеспечения и повышения квалификации персонала организации;

3. Построенная факторная модель и результаты когнитивного анализа выступают основой для проведения факторного анализа и способствуют выявлению возможных вариантов управленческих решений, ранее не учтённых ЛПР в процессе разработки и принятия решений.

В практической части исследования когнитивно-факторное моделирование было произведено относительно взаимосвязи внутренних факторов налогового менеджмента, в то время как большинство авторов рассматривают влияние внешних факторов на внутренние. На наш взгляд детализация внутренних факторов по сравнению с внешними детерминантами приведёт к повышению эффективности налогового управления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горелова Г.В. Когнитивный анализ, синтез, прогнозирование развития больших систем в интеллектуальных РИУС / Г.В. Горелова, Э.В. Мельник, Я.С. Коровин // Штучный интеллект. — 2010. — № 3. — С. 61–72.
2. Еримизина М.И. Когнитивная модель и сценарийный анализ эффективности формирования налоговых платежей / М.И. Еримизина, Е.Ф. Костюк // Развитие и актуальные вопросы современной науки. — 2017. — № 1 (1). — С. 7–18.
3. Степанов А.В. Исследование динамического равновесия в экономических системах на основе экспертных оценок / А.В. Степанов // Земельная реформа в Крыму. Состояние и перспективы дальнейшего совершенствования земельных отношений: материалы первой крымской науч.-практич. конф., 7-8 апреля, 2004. / Науч. труды КГАТУ. — Симферополь: ЧП «Фактор», 2004. — Вып. 88. — С. 61–79.
4. Чельшева Э.А. Управление налоговыми рисками предприятий / Э.А. Чельшева [Электронный ресурс] // Финансовые исследования. — 2011. — № 2 (31). — Режим доступа: cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-nalogovymi-riskami-predpriyatiy (дата обращения: 13.03.2018).

SPISOK LITERATURY

1. Gorelova G.V. Kognitivnyy analiz, sintez, prognozirovaniye razvitiya bol'shikh sistem v intellektual'nykh RIUS / G.V. Gorelova, E.V. Mel'nik, Ya.S. Korovin // Shtuchniy hntelekt. — 2010. — № 3. — S. 61–72.
2. Yerimizina M.I. Kognitivnaya model' i stsenariynyy analiz effektivnosti formirovaniya nalogovykh platezhey / M.I. Yerimizina, Ye.F. Kostyuk // Razvitiye i aktual'nyye voprosy sovremennoy nauki. — 2017. — № 1 (1). — S. 7–18.
3. Stepanov A.V. Issledovaniye dinamicheskogo ravnovesiya v ekonomicheskikh sistemakh na osnove ekspertnykh otsenok / A.V. Stepanov // Zemel'naya reforma v Krymu. Sostoyaniye i perspektivy dal'neyshego sovershenstvovaniya zemel'nykh otnosheniy: materialy pervoy krymskoy nauch.-praktich. conf., 7-8 aprelya, 2004. / Nauch. trudy KGATU. — Simferopol': CHP «Faktor», 2004. — Vyp. 88. — S. 61–79.
4. Chelysheva E.A. Upravleniye nalogovymi riskami predpriyatiy / E.A. Chelysheva [Elektronnyy resurs] // Finansovyye issledovaniya. — 2011. — № 2 (31). — Rezhim dostupa: cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-nalogovymi-riskami-predpriyatiy (data obrashcheniya: 13.03.2018).

Статья поступила в редакцию 16 апреля 2018 года

Статья одобрена к печати 21 мая 2018 года