

ФИНАНСЫ

УДК 332

Оборин Матвей Сергеевич,

доктор экономических наук, профессор,

профессор кафедры экономического анализа и статистики,

Пермский институт (филиал),

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Пермь;

профессор кафедры мировой и региональной экономики, экономической теории,

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь;

профессор кафедры менеджмента,

Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Пряниш-
никова, г. Пермь;

профессор кафедры управления и технологий в туризме и сервисе,

Сочинский государственный университет, г. Сочи.

Пивкина Наталья Юрьевна,

аспирантка экономического факультета,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,

г. Москва.

Oborin Matvey Sergeevich,

Doctor of Economics, Professor,

Professor of the Department of Economic Analysis and Statistics,

Perm Institute (branch),

Plekhanov Russian University of Economics, Perm;

Professor of the Department of World and Regional Economy, Economic Theory,

Perm State University, Perm;

Professor of the Department of Management,

D.N. Pryanishnikov Perm State Agro-technological University, Perm;

Professor of the Department of Management and Technology in Tourism and Service,

Sochi State University, Sochi.

Pivkina Natalia Yurievna,

post-graduate student, faculty of Economics,

Lomonosov Moscow State University,

Moscow

ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ МАЛЫХ ГОРОДОВ

FINANCIAL ASPECTS OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF SMALL TOWNS

Малые города являются важными элементами современных региональных экосистем. Степень их развития, как показывает мировая практика, во многом определяет состояние региональной экономики и служит одной из основ устойчивого развития территорий. Однако, в России отсутствует комплексный подход к обеспечению устойчивого развития малых городов на основе их ресурсного потенциала; крайне мало внимания уделяется возможности развития сетевого взаимодействия малых городов с целью достижения совместных целей развития за счет комбинирования ресурсов и компетенций. Ресурсное обеспечение является основой социально-экономического роста субъектов РФ и муниципальных образований. Кризисные явления в экономике и недостаточность ликвидности способствовали актуализации финансово-инвестиционной государственной поддержки, исследований, связанных с выявлением реальных потребностей объемов и источников финансовой помощи. В данной статье проведен анализ роли финансового потенциала как одного из важных ресурсов и источника конкурентных преимуществ малых городов. Уровни управления финансовой системы, их нормативно-правовое обеспечение являются недостаточными для оптимального роста экономики регионов. Данная ситуация объективно складывается вследствие диспропорций уровня развития, где малые города не участвуют в распределении платежеспособного спроса вследствие неразвитости материального производства, сферы услуг, сокращения квалифицированных кадров. Бюджетная обеспеченность рассматриваемых региональных субъектов находится на более низком уровне, чем крупных городов, рост численности населения усиливает зависимость от дотаций.

Выявлены главные проблемы в сфере финансового обеспечения деятельности малых российских городов и предложены перспективные направления формирования адекватных финансовых условий для обеспечения их устойчивого развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие, малые города, финансовый потенциал, финансовые ресурсы, государственно-частное партнерство.

Small towns are important members of today's regional ecosystems. The degree of their development, as world practice shows, largely determines the state of the regional economy and serves as one of the foundations of sustainable development of territories. However, in Russia there is no comprehensive approach to sustainable development of small towns based on their resource potential; very little attention is paid to the possibility of developing networking of small towns in order to achieve joint development goals by combining resources and competencies. Resource support is the basis of socio-economic growth of the Russian Federation and municipalities. The crisis phenomena in economy and lack of liquidity contributed to actualization of financial and investment state support, researches connected with identification of real needs of volumes and sources of financial assistance. This article analyzes the role of financial potential as an important resource and source of competitive advantages of small cities. The levels of management of the financial system, their regulatory and legal support are insufficient for optimal growth of the regional economy. This situation objectively develops due to imbalances in the level of development, where small towns do not participate in the distribution of solvent demand due to underdevelopment of material production, services, reduction of qualified personnel. The budgetary provision of the considered regional subjects is at a lower level than that of large cities, the population growth increases dependence on subsidies.

The main problems in the sphere of financial support of activity of small Russian cities are revealed and perspective directions of formation of adequate financial conditions for ensuring their sustainable development are offered.

Keywords: sustainable development, small towns, financial potential, financial resources, public-private partnership.

ВВЕДЕНИЕ

Спецификой развития России является большая территориальная протяженность, которая способствует появлению административно-территориальных единиц с различным уровнем доходов, включая около восьми сотен малых городов, с населением менее 50 тысяч человек¹. Вследствие географических особенностей расположения малые города стали транспортно-распределительными узлами, районными центрами, где размещены филиалы или подразделения предприятий. Многие малые города являются административными центрами муниципальных районов, объединяя вокруг себя городские и сельские поселения; они крайне важны с точки зрения организации устойчивой пространственной структуры экономики [4]. Малые города оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие региона, выступают в роли локальных центров для окружающей сельской местности, выступая посредником между «большим» городом и деревней.

Текущее состояние большинства малых российских городов характеризуется повышенной остротой социально-экономических проблем, серьезной нехваткой людских и финансовых ресурсов, низкой конкурентоспособностью реального сектора, высокой долей убыточных предприятий [5; 10]. Малые города уступают большим агломерациям в конкуренции за привлечение новых предприятий и трудовых ресурсов, поскольку не могут предложить условия для ведения бизнеса на уровне крупных городов. Отток трудовых ресурсов в крупные города, в свою очередь, приводит к дальнейшему ослаблению экономики и снижению уровня жизни населения. При этом проблемы малых городов остаются пока на периферии внимания законодательных и исполнительных органов власти.

Однако, как показывает мировая практика, пренебрежение к проблемам небольших населенных пунктов чревато серьезными долгосрочными потерями с точки зрения устойчивого регионального развития. Верно и обратное: успешное включение малых городов в региональную экосистему служит одной из основ конкурентоспособности региона в целом [8; 12; 15; 16].

В этой связи в современной мировой экономике и практике управления существенно возросло внимание к развитию городов, поселков городского типа и сел. Важным предметом изучения стали экономические особенности устойчивого развития городов [11; 13], их роль в обеспечении устойчивого развития регионов, городских и сельских территорий [7], а также возможности использования сетевого принципа в развитии отдельных городов и групп городов [6; 14]. Существует все больше доказательств, что устойчивость малых городов имеет решающее значение для благополучия любого региона в мире [9].

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью статьи является выявление существующих проблем в сфере финансового обеспечения деятельности малых российских городов и выделение основных направлений формирования финансовых условий для обеспечения устойчивого развития малых городов.

Задачи: изучение роли финансов в развитии российских малых городов; характеристика взаимосвязи уровней управления финансовой системы и особенности механизма государственного управления применительно к рассматриваемой проблеме; анализ структуры доходов и расходов местных бюджетов; обоснование выводов о наличии серьезных диспропорций и необходимости ряда изменений сложившейся структуры.

¹ В прежней редакции Градостроительного кодекса РФ малыми городами признавались городские поселения, численность которых не превышала 50 тыс. человек. В новом российском градостроительном кодексе (от 29.12.2004 № 190-ФЗ в ред. от 29.07.2017) классификации городов по размеру нет, однако в задачи данной статьи не входит обсуждение возможных вариантов классификаций (подробнее см. [Оборин и др., 2017]), поэтому мы будем придерживаться устоявшейся трактовки, как и большинство российских исследователей.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Финансовая система играет существенную роль в развитии территорий, выполняя целый ряд важных функций, включая распределительную, контрольную, оперативную, стимулирующую, воспроизводственную. Финансовая система — совокупность различных финансовых отношений, в процессе которых распределяются фонды денежных средств. В состав финансовой системы входят финансы хозяйствующих субъектов, государственные финансы и финансы домашних хозяйств.

По мере развития и усложнения экономики финансовая система играет все более важную роль в обеспечении ее субъектов эффективными способами перемещения денежных ресурсов. Исследования подтверждают ведущую роль финансов и денежных ресурсов для эффективного социально-экономического развития территорий РФ.

В настоящее время в развитии финансовой системы РФ наметились перемены, позволяющие осторожно говорить о наличии посткризисных тенденций [2], однако сохраняется целый ряд серьезных проблем, от решения которых зависит конкурентоспособность экономики как отдельных регионов, так и страны в целом [3].

Одной из таких проблем является финансовая зависимость и экономическая несамостоятельность малых городов как ключевые факторы, сдерживающие развитие их социально-экономического потенциала. Происходящие изменения в отраслях и структуре экономики, смена технологий поменяли стратегии социально-экономического развития малых городов, экономическая база которых часто зависит от определенной отрасли промышленности или сферы экономики.

Экономическое развитие малых городов, столкнувшихся с экономическим спадом и оттоком населения, в зарубежных странах было ориентировано на использование внутренних возможностей и ресурсов. Для получения внешнего финансирования были созданы льготные условия для инвестирования, которые позволили повысить интерес к малым городам и стимулировать приток финансовых ресурсов. Опыт зарубежных стран, включая страны БРИКС может в дальнейшем быть адаптирован к российским условиям.

Однако пока малые города России находятся в неблагоприятной ситуации: по сути, в настоящее время у них практически отсутствуют возможности для полноценного формирования собственных финансов. Большинство малых городов не могут обеспечить устойчивое функционирование финансовой системы вследствие целого комплекса негативных факторов:

- отсутствие секторов экономики, способных приносить доход;
- отсутствие необходимых коммуникаций для развития территорий;
- отсутствие возможности эффективно взаимодействовать с районным центром для перераспределения финансовых ресурсов;
- отток трудоспособного населения;
- отсутствие налоговых выплат для пополнения доходной части бюджета.

В настоящее время улучшение социально-экономической ситуации в малых российских городах представляется очень сложной задачей из-за ограниченности ресурсов практически всех видов, в том числе и острой нехватки финансовых ресурсов. Чтобы адаптироваться к новым экономическим условиям, малым городам необходимо предоставить возможность распоряжаться своими ресурсами на взаимовыгодных условиях. Процесс самостоятельного развития малых городов может быть успешным только в том случае, если взаимоотношения городов с регионами и на федеральном уровне будет строиться на равноправной основе.

В частности, надо четко определить роль финансового потенциала малых городов в качестве фактора роста и источника их конкурентных преимуществ. Соответственно, проблема предлагаемого исследования заключается в поиске путей создания лучших финансовых условий для развития малых городов как основных территориальных единиц субъектов Российской Федерации. Необходимо выявить направления повышения финансовой стабильности малых городов, главные препятствия на пути их финансового развития, а также перспективы совершенствования финансовой среды.

Российская Федерация представлена тремя уровнями финансовой системы: государственный (федеральный), субъектов РФ (региональный), муниципальных единиц (местный). На первых двух уровнях сформированы все необходимые предпосылки эффективного функционирования финансов: развитая социальная, культурная, транспортная инфраструктура, сложившаяся отраслевая специализация, позволяющая получать доход и наполнять бюджет. С развитием местного самоуправления возросла роль местных бюджетов. Денежные ресурсы распределяются на содержание социальной инфраструктуры и на решение вопросов местного значения. Средства перераспределяются между отраслями экономики, производственной и непроизводственной сферами.

Финансовые основы местного самоуправления регулируются федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ и Бюджетным кодексом РФ. Разграничение расходных обязательств и закрепление доходных источников за бюджета-

ми разных уровней не решило проблемы в сфере финансового обеспечения местных бюджетов. Сохраняется значительная централизация доходов на федеральном уровне бюджетной системы. Важной проблемой является размытость функций государственного управления на уровне муниципалитетов, в том числе и в области финансов, что влияет на эффективность их формирования и расходования (рис. 1).

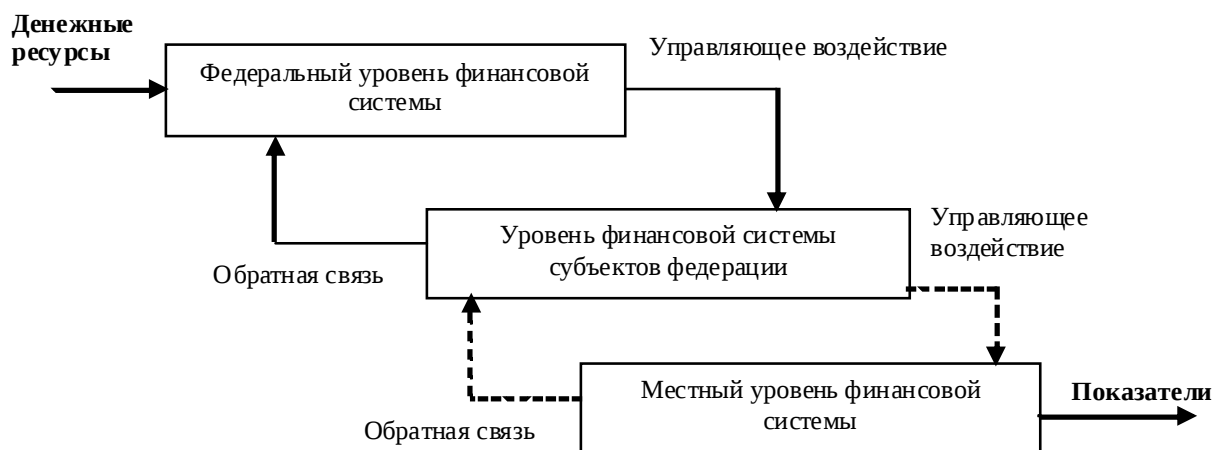


Рис. 1. Взаимосвязь уровней управления финансовой системы (Составлено авторами)

Говоря о качестве государственного управления, можно отметить ряд положительных тенденций, в частности:

- создание нормативно-правовой базы и планирования, связанных с федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»;
- развитие уровней государственного управления на основе принятых стратегических документов регионального и локального характера, касающихся территорий и отраслевых комплексов;
- разработка стандартов государственного и муниципального управления.

Первые два уровня имеют четко выстроенные взаимосвязи, обеспечивающие контроль и эффективность перераспределения денежных ресурсов. Уровень местных финансов является наиболее уязвимым, поскольку законодательно управленческие критерии регламентированы нечетко, полномочия местного уровня по ряду вопросов являются самостоятельными, не подлежат контролю.

Экономической базой муниципального образования являются местные бюджеты, имущество в муниципальной собственности и имущественные права муниципальных образований. Соответственно, для понимания ситуации важно проанализировать структуру доходов и расходов местных бюджетов.

Бюджеты муниципальных образований являются частью бюджетной системы, наряду с федеральным и региональными бюджетами. Доходы местных бюджетов в 2016 г. выросли на 4,2 % по сравнению с 2015 г. и составили 3645,1 млрд рублей, за счет роста налоговых доходов и межбюджетных трансфертов (без учета субвенций)¹. Из них на собственные доходы бюджетов (без учета безвозмездных поступлений и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) приходилось 2352,0 млрд рублей (рис. 2). Как и в предыдущие годы, около половины собственных доходов пришлось на бюджеты городских округов, треть — на бюджеты муниципальных районов. По сравнению с 2015 годом сократились на 1,1 % доходы на уровне поселений, что было связано с уменьшением поступлений по налоговым и неналоговым доходам, а также снижением объемов дотаций. Рост собственных доходов городских округов был обусловлен увеличением объемов дотаций на 19,1 %, субсидий на 4,3 % и ростом налоговых и неналоговых доходов.

В общем объеме собственных доходов местных бюджетов доля налоговых доходов выросла и составила 44,8%. Основным источником доходов для местных властей остается налог на доходы физических лиц, доля которого в налоговых доходах составила 62,7 % в 2016 г. По указанному налогу в местные бюджеты зачисляется не менее 15% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ. Помимо отчислений от налога на доходы физических лиц субъекты РФ установили нормативы отчислений по ряду федеральных и региональных налогов, таких как: налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых, налог на имущество организаций, транспортный налог и иные налоги. В целях расширения доходной базы целесообразно передавать в муниципальные дорожные фонды часть

¹ Приводимые показатели здесь и далее взяты из мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2016 год

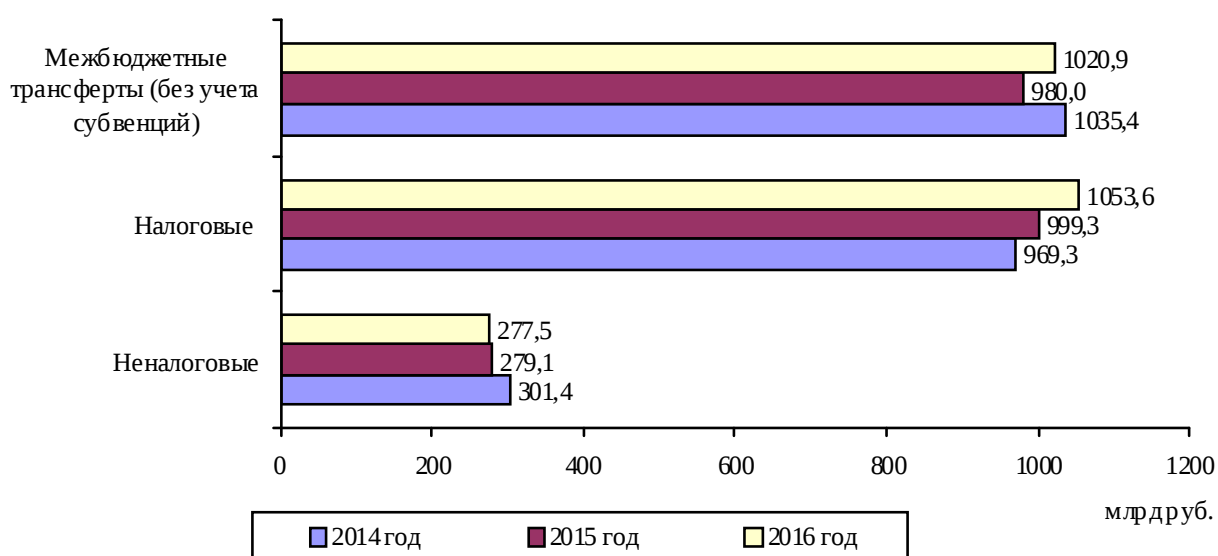


Рис. 2. Структура собственных доходов местных бюджетов в 2014–2016 гг. (Составлено по [1])

транспортного налога, взимаемого с владельцев транспортных средств, что позволит в муниципальных образованиях активизировать работу органов власти в области дорожного хозяйства. Поступление дополнительных налоговых доходов возможно также за счет ввода специального налогового режима — упрощенной системы налогообложения.

Поступления от местных налогов и их доли в налоговых доходах местных бюджетов незначительно снизились. Одним из факторов снижения стало уменьшение поступлений от земельного налога. В перспективе увеличить налоговые доходы местных бюджетов позволит вступивший в силу закон «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"» № 284-ФЗ от 04.10.2014, по которому налоговая база по налогу на имущество рассчитывается по кадастровой стоимости объекта. Новый порядок определения налоговой базы по налогу на имущество физических лиц применяется с 1 января 2015 в 29 субъектах, в 2016 г. их количество возросло еще на 20 регионов.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации применяется право на передачу в местные бюджеты отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов, сверх закрепленных уровней. В 2016 г. данным правом воспользовался 51 субъект, и на муниципальный уровень было передано 9,7 % от общего объема налоговых доходов местных бюджетов, что обеспечило дополнительные поступления в местные бюджеты. Установление дополнительных нормативов отчислений от налогов стало одним из инструментов расширения налогооблагаемой базы.

Основную часть неналоговых доходов муниципальных образований составляют доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности. Увеличились поступления в местные бюджеты от оказания платных услуг и компенсации затрат государства, и другие неналоговые доходы, такие как: штрафы, санкции, возмещение ущерба и пр.

Значительная часть доходов местных бюджетов приходится на межбюджетные трансферты, их доля в общем объеме доходов в 2016 г. составила 63,4 %. Около половины межбюджетных трансфертов составляют субвенции — 56,0 %, большая часть из которых была предоставлена бюджетам муниципальных районов и городских округов. Межбюджетные трансферты без учета субвенций и других безвозмездных поступлений составили 43,2 % от объема собственных доходов местных бюджетов (рис. 3).

Большинство муниципальных образований сохраняют бюджетную зависимость от финансовой помощи из региональных бюджетов. Объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности составил 324,2 млрд рублей в 2016 г. Из общего объема дотаций, поступивших в местные бюджеты, 76 % составляли дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, которые по сравнению с 2015 г. увеличились на 10 %.

Доходы местных бюджетов существенно сократились в условиях финансово-экономических кризисов, поэтому необходим сбалансированный комплекс мер по регулированию доходной и расходной части. Эти выводы обоснованы сравнительной динамикой сопоставимых данных:

- 5,48% валового внутреннего продукта на 39,6% региональных бюджетов (в консолидации), что составляет 10,9% и 62,28% соответственно (к уровню 1997 года);

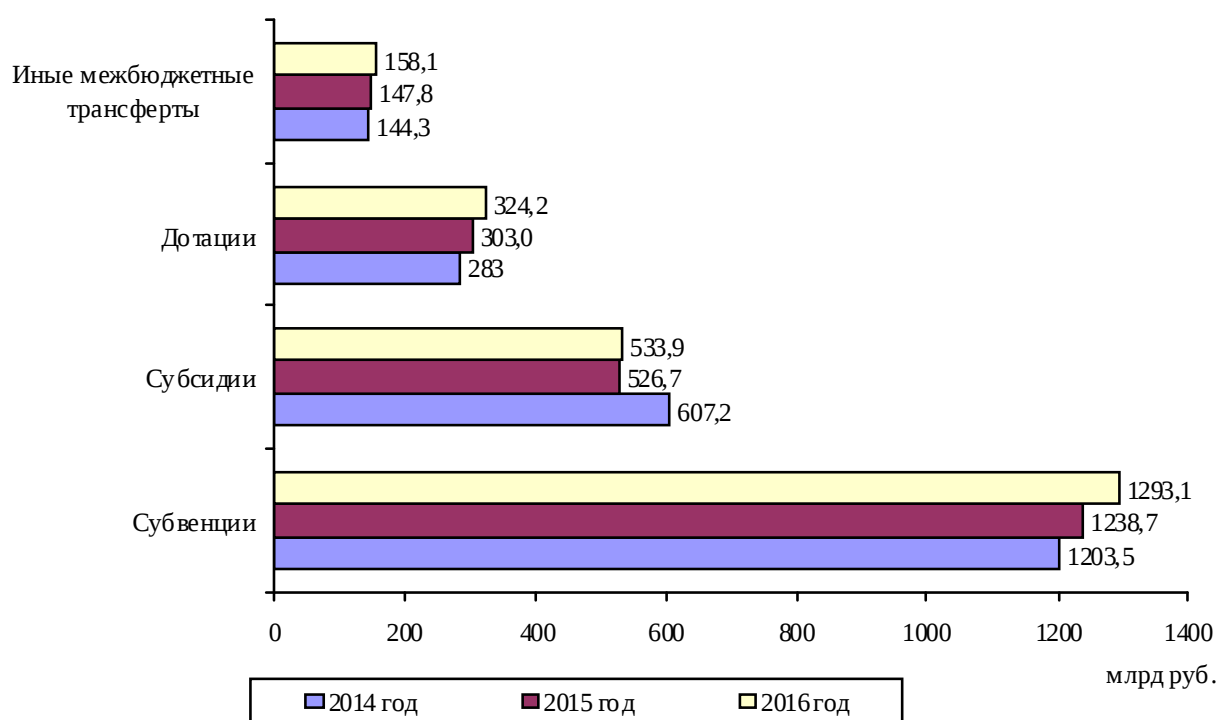


Рис. 3. Структура межбюджетных трансфертов местным бюджетам в 2014–2016 гг. (Составлено по [1])

• краткосрочное повышение доходов в 2012–2013 года не смогло компенсировать общий негативный фонд, и данная тенденция не смогла стать устойчивой и вернуться к докризисному уровню.

Полученные цифры характеризуют определенную зависимость перечисленных образований от перераспределения средств в пользу наименее развитых территорий ввиду отсутствия оснований для пополнения доходных частей их бюджетов (табл. 1).

Таблица 1. Степень дотационности местных бюджетов *

Степень дотационности	Доля муниципальных образований по степени дотационности, %			
	Муниципальные районы	Городские округа	Городские поселения	Сельские поселения
До 5	10,6	21,6	12,0	13,1
От 5 до 10	4,1	12,7	10,0	4,8
От 10 до 20	13,9	25,9	13,7	5,0
От 20 до 50	43,4	31,1	36,0	20,2
От 50 до 100	27,9	8,7	28,3	56,9

* Данные мониторинга Министерства финансов РФ

Необходимо обращать внимание на структуру доходов, формирующих бюджет малых городов и муниципальных образований, соотношение различных поступлений, направленных на целевое использование.

Законодательство не дает ответа на этот вопрос. Финансовая независимость малых городов может рассматриваться как фактор проведения самостоятельной политики, но объективная реальность свидетельствует о том, что только при поддержке бюджетов вышестоящих уровней возможно качественное развитие.

Финансовая зависимость способствует развитию административно-управленческих функций, а не повышению эффективности комплекса мер, направленных на преобразование социально-экономического пространства малых городов.

Объем расходов местных бюджетов увеличился по сравнению с 2015 г. Отраслевая структура основных расходов местных бюджетов характеризуется значительными расходами на образование, жилищно-коммунальное хозяйство. Высокий уровень образования населения определяет качество рабочей силы и гарантирует более высокую заработную плату. Увеличение количества высококвалифици-

рованных кадров в малых городах будет способствовать росту налоговых доходов местных бюджетов, поскольку от числа резидентов зависит размер выплачиваемых налогов, в первую очередь, НДС. Имеющиеся бюджетные средства позволят поддерживать доступность профессионального образования и здравоохранения.

Высокий уровень долговых обязательств муниципалитетов препятствует сбалансированности местных бюджетов. Объем их долга составил 364,3 млрд рублей на начало 2016 года, из которых 84,0% относятся к бюджетам городских округов. По отношению к объему собственных доходов объем долговых обязательств на 1 января 2017 составил 30,9%. Налоговые и неналоговые доходы составляют более половины доходов местных бюджетов.

В настоящее время растет доля доходов за счет платежей пользователей, осуществляющих оплату благ, предоставляемых местным правительством. Увеличение доходной базы местных бюджетов можно обеспечить за счет роста неналоговой части доходов. Для развития инфраструктуры в муниципальных образованиях органы местного самоуправления отдают в аренду земельные участки, муниципальное имущество. Менее половины доходов бюджетов — безвозмездные и безвозвратные перечисления от доходов других уровней. Большая часть трансфертов в бюджетах субъектов РФ и местных бюджетах указывает на наличие вертикального и горизонтального дисбаланса. Различный уровень социально-экономического развития территорий приводит к различию налогового потенциала, что вызывает горизонтальную несбалансированность. Вертикальная несбалансированность — результат неэффективной налоговой системы, приводящей к несоответствию социальных обязательств различных уровней власти и закрепленных за ними налоговых доходов.

В 2016 году местные бюджеты были исполнены с дефицитом, но по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество субъектов, где местные бюджеты исполнены с профицитом. Доходы местных бюджетов формируются за счет перераспределения финансовых ресурсов через межбюджетные трансферты, и в большинстве муниципальных образований не происходит роста налоговых доходов. Расходы местных бюджетов все больше направлены на содержание и функционирование жилищно-коммунальной инфраструктуры, в ущерб развитию отраслей реального сектора. Большая часть объектов производственной инфраструктуры, социальной сферы находятся в местном ведении.

Анализ бюджетов муниципальных образований показал, что вопросы увеличения доходной части бюджета остаются актуальными для муниципальных образований. Одним из источников муниципальных доходов могут стать средства самообложения граждан. Особенно эффективно оно в малочисленных населенных образованиях — поселениях. В 2016 г. самообложение граждан вводилось на территориях 7% от общего количества муниципальных образований, что составило 213,6 млн рублей. Однако низкая платежеспособность населения и отсутствие методологии выбора мероприятий для самообложения показывают, что незначительные суммы сборов не окупают затраты на проведение референдума по введению самообложения.

Выравнивание диспропорций происходит только на федеральном уровне, нижестоящие бюджеты так или иначе испытывают проблемы с формированием доходной части (табл. 2). Ситуация осложняется тем, что на уровне малого города отсутствует комплексное программное управление. Последняя программа развития малых городов была реализована в 2003 году.

Таблица 2. Соотношение доходной и расходной части бюджетов различных уровней, %

Виды бюджетов		2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Федеральный	Доходы	54,0	59,9	65,0	64,8
	Расходы	47,1	43,9	43,7	43,4
	Разница	6,9	16,0	21,3	21,4
Консолидированные бюджеты субъектов РФ	Доходы	46,0	40,1	35,0	35,2
	Расходы	52,0	56,1	56,4	56,6
	Разница	-6,9	-16,0	-21,3	-21,4
В том числе: Региональные	Доходы	29,5	27,9	27,6	28,0
	Расходы	28,5	30,7	33,6	34,3
	Разница	1,0	-2,8	-6,0	-6,3
Местные	Доходы	16,5	12,2	7,4	7,2
	Расходы	24,4	25,4	22,7	22,3
	Разница	-7,9	-13,2	-15,3	-15,1

* Данные мониторинга Министерства финансов РФ

В настоящий момент отметим разработку нескольких проектов: проект Концепции «Федеральной целевой программы социального и экономического развития малых и средних городов Российской Федерации на 2009–2012 гг. и до 2017 г.» и на период 2015–2020 гг., предложенный Союзом малых городов Российской Федерации.

Завершена реализация федеральной целевой программы «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002–2010 гг.)», в которую входят две подпрограммы: «Сохранение и развитие исторического центра г. Санкт-Петербурга» и «Возрождение, строительство, реконструкция и реставрация исторических малых и средних городов России в условиях экономической реформы». В рамках нашего исследования важно, что под действие второй подпрограммы попадают малые города ряда регионов (Владимирской области, Тульской области, Пермского края и др.).

Позитивным фактором является также разработка проекта «Настоящая Россия», которая задействует 18 субъектов РФ. Основой программы является развитие туристской инфраструктуры, создание благоприятных условий для деятельности предприятий индустрии туризма и гостеприимства; разработка предложений по совершенствованию инфраструктуры регионов и увеличению темпов роста внутреннего и въездного туризма, способствование развитию финансово-кредитной системы и страховой деятельности в индустрии туризма. Упор делается на вертикально-горизонтальное партнерство между заинтересованными субъектами рынка туризма и органов власти.

Качественное развитие инфраструктуры крайне важно, поскольку это одна из основ привлечения дополнительных инвестиций, роста конкуренции в рамках отрасли и диверсификации экономики, что в перспективе приведет к более устойчивому социально-экономическому развитию территорий.

ВЫВОДЫ

Таким образом, на данном этапе социально-экономического развития малых городов можно констатировать, что финансовый механизм не развит в силу ряда причин, которые связаны с экономической депрессивностью территорий, отсутствием сетевого взаимодействия и включенности в программы по развитию. Большинство малых городов сталкиваются с нехваткой местных инвестиционных ресурсов, дефицитом собственных налоговых доходов. Инвестиции, выделяемые из местных бюджетов, не компенсируются налоговыми поступлениями, поскольку действующая налоговая система разделяет поступающие налоги между бюджетами разных уровней. В соответствии с межбюджетными отношениями в городской бюджет поступает только часть налогов, уплаченных предприятиями, находящимися на территории муниципального образования.

Перераспределение финансовых средств из федерального бюджета между бюджетами нижестоящих уровней не стимулирует социально-экономическое развитие муниципальных образований. Однако сохранение и дальнейшее развитие малых городов, которые являются существенным элементом региональных экосистем нашей страны, возможно только при создании условий для их устойчивого развития в качестве полноправных субъектов хозяйствования.

Для обеспечения сбалансированности местных бюджетов необходимо повышение эффективности их расходов и увеличения доходов. Увеличение доходов возможно за счет расширения налогооблагаемой базы и эффективного распределения полномочий между уровнями власти.

Выявленные проблемы можно преодолеть путем внедрения комплекса мер по привлечению финансовых ресурсов, среди которых ключевыми должны быть формирование бизнес-среды, основанной на развитии приоритетных сфер экономической деятельности, которые могут обеспечить устойчивый доход, а также участие в программах государственно-частного партнерства по социально-экономическому развитию территории. Последовательная работа по этим направлениям может способствовать росту доходов местных бюджетов и формированию резерва финансовых средств. Кроме того, необходимо выявление возможностей соединения финансовых и прочих ресурсов малых городов в рамках сетевого взаимодействия, что позволит снизить остроту ресурсного голода и более результативно использовать существующие возможности малых городов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2016 год [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.minfin.ru/common/upload/library/2017/06/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_zh_2016_god-versiya_28.06.2017.pdf (дата обращения: 10.08.2017).
2. Криничанский К.В. Оценка влияния банковского посредничества на экономику регионов России: посткризисные тенденции / К.В. Криничанский, А.В. Фаткин // Вопросы экономики. — 2017. — № 1. — С. 103–122.
3. Медовников Д. Проблемы муниципальных финансов в период экономического кризиса и антироссийских санкций / Д. Медовников, Т. Оганесян // Эксперт. — 2016. — № 9 (942). — С. 19–24.
4. Нещадин А. Городские агломерации как инструмент динамичного социально-экономического развития регионов России / А. Нещадин, А. Прилепин // Общество и экономика. — 2010. — № 12. — С. 105–121.
5. Оборин М.С. Эффективность стратегического планирования развития малых городов на основе сетевого механизма координации / М.С. Оборин, А.М. Пахалов, М.Ю. Шерешева // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2017. — № 4. — С. 100–116.

6. Campbell T. Beyond smart cities: how cities network, learn and innovate / T. Campbell. — London: Published by Routledge, 2013.
7. Fox S. Cities and development / S. Fox, T. Goodfellow. — Routledge, 2016.
8. Jeong Y.-Y. A typology of network city in a socio-economically disadvantaged region / Y.-Y. Jeong, T.-H. Moon, J.H. Han // City, Culture and Society. — 2015. — 7 (3). — Pp. 161–168: DOI: dx.doi.org/10.1016/j.ccs.2015.12.001
9. Knox P. Small town sustainability: Economic, social, and environmental innovation / P. Knox, H. Mayer. — Walter de Gruyter, 2013.
10. Mingaleva Z.A. Networking of small cities to gain sustainability / Z.A. Mingaleva, M.Y. Sheresheva, M.S. Oborin, T.E. Gvarliani // Entrepreneurship and Sustainability Issues, 2017. — Pp. 140–156.
11. Nijkamp P. Sustainable cities in Europe / P. Nijkamp, A. Perrels. — London: Published by Routledge, 2014.
12. Pred A. City-systems in advanced economies: past growth, present processes and future development options / A. Pred. — Routledge, 2017.
13. Smyth, J.D. Using the Internet to survey small towns and communities: Limitations and possibilities in the early 21st century / J.D. Smyth, D.A. Dillman, L.M. Christian & A.C. O'Neill // American Behavioral Scientist. — 2010. — 53 (9). — Pp. 1423–1448.
14. Taylor Buck, N., While, A. Competitive urbanism and the limits to smart city innovation: The UK Future Cities initiative / N. Taylor Buck, A. While // Urban Studies. — 2017. — 54 (2). — Pp. 501–519.
15. Taylor P.J. City-dyad analyses of China's integration into the world city network / P.J. Taylor, B. Derudder, M., Ni, P. Hoyler, F. Witlox // Urban Studies. — 2014. — 51 (5). — Pp. 868–882.
16. Wheeler S.M. Sustainable urban development reader / S.M. Wheeler; T. Beatley. — London: Published by Routledge, 2014.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Informatsiya o rezul'tatakh provedeniya monitoringa ispolneniya mestnykh byudzhetrov i mezhyudzhethnykh otnosheniy v sub'yektakh Rossiyskoy Federatsii na regional'nom i munitsipal'nom urovnyakh za 2016 god [Elektronnyy resurs]. — Rezhim dostupa: www.minfin.ru/common/upload/library/2017/06/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_zh_2016_god-versiya_28.06.2017.pdf (data obrashcheniya: 10.08.2017).
2. Krinichanskiy K.V. Otsenka vliyaniya bankovskogo posrednichestva na ekonomiku regionov Rossii: postkrizisnyye tendentsii / K.V. Krinichanskiy, A.V. Fat'kin // Voprosy ekonomiki. — 2017. — № 1. — S. 103–122.
3. Medovnikov D. Problemy munitsipal'nykh finansov v period ekonomicheskogo krizisa i antirossiyskikh sanktsiy / D. Medovnikov, T. Oganessian // Ekspert. — 2016. — № 9 (942). — S. 19–24.
4. Neshchadin A. Gorodskiy aglomeratsii kak instrument dinamichnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii / A. Neshchadin, A. Prilepin // Obshchestvo i ekonomika. — 2010. — № 12. — S. 105–121.
5. Oborin M.S. Effektivnost' strategicheskogo planirovaniya razvitiya malyykh gorodov na osnove setevogo mekhanizma koordinatsii / M.S. Oborin, A.M. Pakhalov, M.Yu. Sheresheva // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika. — 2017. — № 4. — S. 100–116.
6. Campbell T. Beyond smart cities: how cities network, learn and innovate / T. Campbell. — London: Published by Routledge, 2013.
7. Fox S. Cities and development / S. Fox, T. Goodfellow. — Routledge, 2016.
8. Jeong Y.-Y. A typology of network city in a socio-economically disadvantaged region / Y.-Y. Jeong, T.-H. Moon, J.H. Han // City, Culture and Society. — 2015. — 7 (3). — Pp. 161–168: DOI: dx.doi.org/10.1016/j.ccs.2015.12.001
9. Knox P. Small town sustainability: Economic, social, and environmental innovation / P. Knox, H. Mayer. — Walter de Gruyter, 2013.
10. Mingaleva Z.A. Networking of small cities to gain sustainability / Z.A. Mingaleva, M.Y. Sheresheva, M.S. Oborin, T.E. Gvarliani // Entrepreneurship and Sustainability Issues, 2017. — Pp. 140–156.
11. Nijkamp P. Sustainable cities in Europe / P. Nijkamp, A. Perrels. — London: Published by Routledge, 2014.
12. Pred A. City-systems in advanced economies: past growth, present processes and future development options / A. Pred. — Routledge, 2017.
13. Smyth, J.D. Using the Internet to survey small towns and communities: Limitations and possibilities in the early 21st century / J.D. Smyth, D.A. Dillman, L.M. Christian & A.C. O'Neill // American Behavioral Scientist. — 2010. — 53 (9). — Pp. 1423–1448.
14. Taylor Buck, N., While, A. Competitive urbanism and the limits to smart city innovation: The UK Future Cities initiative / N. Taylor Buck, A. While // Urban Studies. — 2017. — 54 (2). — Pp. 501–519.
15. Taylor P.J. City-dyad analyses of China's integration into the world city network / P.J. Taylor, B. Derudder, M., Ni, P. Hoyler, F. Witlox // Urban Studies. — 2014. — 51 (5). — Pp. 868–882.
16. Wheeler S.M. Sustainable urban development reader / S.M. Wheeler; T. Beatley. — London: Published by Routledge, 2014.

Статья поступила в редакцию 10 апреля 2018 года

Статья одобрена к печати 21 мая 2018 года