

УДК 322. 122

Остовская Анастасия Андреевна,

кандидат наук по государственному управлению, доцент,
кафедра государственного и муниципального управления,
Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
г. Симферополь.

Стрецькис Максим Игоревич,

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
г. Симферополь.

Ostovskaya Anastasiya Andreevna,

Ph.D. in State administration, associate professor,
Department of the State and Municipal Administration,
V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

Stretches Maksim Igorevich,

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol.

АНАЛИЗ НЕГАТИВНЫХ ФАКТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРЫМСКОГО РЕГИОНА, ОКАЗЫВАЮЩИХ ВЛИЯНИЕ НА ПЕРСПЕКТИВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СВОБОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ (СЭЗ)

ANALYSIS OF THE NEGATIVE FACTORS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE CRIMEAN REGION THAT AFFECT THE PROSPECTS OF THE FUNCTIONING OF THE FREE ECONOMIC ZONE (FEZ)

Социально-экономические трансформации обусловили существенные изменения в структуре национальной экономики нашей страны. Одним из проявлений влияния изменений на развитие является формирование свободных экономических зон, или, как их еще называют, зон специального режима инвестирования. Они получили широкое развитие в различных странах мира, которые используют нетрадиционные методы участия в международном разделении труда. В работе акцентируется внимание на особенностях функционирования и развития свободных экономических зон, также проведен анализ факторов, которые могут оказать негативное влияние на их развитие. Специальная экономическая зона — это образование, которое в отличие от общегосударственного, национального имеет свободное рыночно ориентированное хозяйство и законодательство. СЭЗ является одним из средств привлечения иностранных инвестиций и прогрессивной трансформации экономики.

Ключевые слова: особая экономическая зона, инвестиции, санкции, льготы.

Social and economic transformations have caused essential changes in structure of national economy of our country. One of manifestations of influence of changes on development is formation of free economic zones, or as they are called still, zones of the special mode of investment. They have gained broad development worldwide which use nonconventional methods of participation in the international division of labor. In the work focuses on the peculiarities of functioning and developing free economic zones, as well as the analysis of the factors that can have a negative impact on its development. Special economic zone is education, which is in contrast to national, national has a free market oriented economy and legislation. FEZ is a means of attracting foreign investment and the progressive transformation of the economy.

Keywords: special economic zone, investment, sanctions, benefits.

ВВЕДЕНИЕ

Свободные экономические зоны (СЭЗ), как доказано мировым опытом, являются одним из наиболее эффективных инструментариев для стимулирования быстрого развития регионов, привлечения инвестиций, увеличения занятости населения и содействия экспорту. Сегодня в 135 странах мира существует более 4 тысяч СЭЗ всех видов, через которые проходит до 20 % мирового товарооборота. Социально-экономические трансформации обусловили существенные изменения в структуре национальной экономики нашей страны. Одним из проявлений влияния изменений на развитие является формирование свободных экономических зон, или, как их еще называют, зон специального режима инвестирования. Они получили широкое развитие в различных странах мира, которые используют нетрадиционные методы участия в международном разделении труда. Мировой опыт показывает: СЭЗ являются одними из основных организационно-экономических форм привлечения инвестиций и стимулирования инновационной экономической деятельности регионов, отраслей и экономики страны в целом. Для Респуб-

лики Крым СЭЗ можно рассматривать как активное средство государственной политики, важный механизм экономического и социального развития региона, призванный придать импульс развитию в условиях дотационности, ограниченности ресурсов и санкционной политики. Ключевыми условиями действенности этого экономического инструментария является стимулирующий для их субъектов хозяйствования специальный режим экономической деятельности и плановая и последовательная политика его применения.

Свободные экономические зоны как инструмент стимулирования развития отдельной территории в практике государственного управления известен давно. Предоставляя определенные льготы и преференции предприятиям, действующим или создаваемым на определенной территории, государство стимулирует таким образом приток капитала, активизацию деловых процессов, создание новых рабочих мест с высокой заработной платой.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью работы является раскрытие негативных факторов социально-экономического развития, которые могут оказывать влияние на функционирование СЭЗ на территории Республики Крым.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В научной литературе существуют различные подходы к определению сущности свободной экономической зоны (СЭЗ). Наиболее распространенной является ее характеристика как части национальной территории, на которой установлен специальный режим экономической деятельности, ориентированный на развитие внешнеэкономических связей, прежде всего за счет привлечения иностранных инвестиций. Впрочем, определение сущности СЭЗ на основании целевых ориентиров, территориальных границ и правовых режимов представляется ограниченным, поскольку не раскрывает систему экономических отношений, обуславливающих функционирование СЭЗ.

Концептуальные основы исследования СЭЗ заложены в трудах зарубежных ученых Н. Кэмпбелла, П. Едлингтона, Сюй Цзоце, Цай Женьцюня, Чжу-Хуньжэня. Анализу различных аспектов СЭЗ посвятили труды известные отечественные ученые, такие как А. Батура, В. Василенко, Т. Данько, В. Дергачев, Л. Дмитриченко, А. Кулик, Л. Терлецкая, А. Чмырь и другие. В них обоснованы механизмы формирования института СЭЗ, целевые функции и разнообразные формы зон специального назначения, вопросы стратегии их развития, правового регулирования, государственного обеспечения эффективного функционирования. Анализ работ представленных ученых позволяет нам представить свободную экономическую зону как особую, сложную и многогранную систему производственных отношений (между разными государствами; между инвесторами и реципиентами; между инвесторами, реципиентами и наемными рабочими, занятыми на предприятиях, функционирующих в пределах СЭЗ; между государственными структурами и субъектами предпринимательской деятельности в пределах СЭЗ), обуславливающих создание оптимальных условий развития соответствующего территориально-производственного комплекса с целью реализации интересов всех субъектов хозяйствования согласно действующему в стране правовому полю.

Таким образом, свободная экономическая зона (СЭЗ) — отдельно выделенная территория страны, которая обладает льготными валютными, налоговыми, таможенными режимами [1].

Специальные экономические зоны являются важным хозяйственно-экономическим институтом и предстают в основном как фактор ускоренного экономического роста за счет активизации товарооборота, мобилизации инвестиций, обмена технологиями, информацией, углубления интеграционных экономических процессов. По сути, СЭЗ являются полюсами экономического роста и, следовательно, оказывают положительное социально-экономическое воздействие как на регионы своего базирования, так и на всю экономику страны. В последние десятилетия СЭЗ приобрели глобальный характер, охватив большинство стран мира [2].

В федеральном законе № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» отсутствует понятие СЭЗ, однако приводится синонимичное понятие особой экономической зоны (ОЭЗ). Особая экономическая зона — часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны [3].

В составе Российской Федерации находятся 29 ОЭЗ, согласно федеральному закону № 116-ФЗ, они подразделяются на следующие типы (по приоритетным направлениям развития экономики региона и страны):

- промышленно-производственные особые экономические зоны;
- технико-внедренческие особые экономические зоны;
- туристско-рекреационные особые экономические зоны;
- портовые особые экономические зоны.

С 1 января 2015 года вступил в силу закон № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения

Севастополя», который определил начало функционирования СЭЗ в регионе. Решение о создании отдельного правового акта (данная СЭЗ не входит в понятие ОЭЗ и не описана в федеральном законе № 116-ФЗ) явилось следствием широкого спектра задач, стоящих перед всеми уровнями государственной и муниципальной власти новых субъектов в частности и страны в целом. В связи с этим целесообразным выглядит и введение нового понятия.

Свободная экономическая зона — территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, на которых действует особый режим осуществления предпринимательской и иной деятельности, а также применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны [4].

Принятый закон регулирует отношения, возникающие в процессе создания и функционирования свободной экономической зоны, в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития, привлечения инвестиций в развитие действующих и создание новых производств, развития транспортной и иных инфраструктур, туризма, сельского хозяйства и санаторно-курортной сферы, а также повышения уровня и качества жизни граждан.

Для предприятий в рамках свободной экономической зоны предусмотрены значительные льготы, в том числе [4]:

- ставка по налогу на прибыль для резидентов СЭЗ установлена в следующих размерах: 2 % — в течение трех лет; 6 % — с четвертого по восьмой годы; 13,5 % — с девятого года;
- участники СЭЗ в течение 10 лет не будут платить налог на имущество организаций и три года — земельный налог;
- уменьшается ставка единого сельхозналога (сегодня он составляет 6 %) — первые два года до нуля, а затем — до 4 %;
- для тех, кто регистрируется в первые три года, снизят страховые сборы — 6 % в Пенсионный фонд (в остальной России он 22 %), 1,5 % — в Фонд социального страхования (вместо 2,9 %) и 0,1 % — в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (вместо 5,1 %).

Согласно п. 1 ст. 9 закона, Крым и Севастополь получают особый статус на 25 лет, при этом такой режим может быть продлен или прекращен досрочно по решению властей.

В противовес указанному в законе целям существует ряд сдерживающих (негативных) факторов в их достижении, связанных с трудностями социально-экономического развития как макрорегиона, так и всего государства, которые обуславливают низкую привлекательность полуострова для местных и для иностранных инвесторов.

Такие негативные факторы автор разделяет на три группы:

- 1) традиционные региональные негативные факторы социально-экономического развития Крыма (сформировались до принятия Республики Крым и города федерального значения Севастополя в Российскую Федерацию);
- 2) современные региональные негативные факторы социально-экономического развития Крыма (возникли после принятия Республики Крым и города федерального значения Севастополя в Российскую Федерацию);
- 3) негативные факторы социально-экономического развития России, оказывающие влияние на развитие Крыма.

Первая группа факторов достаточно объемно сформулирована в «Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011–2020 гг.», утвержденной Постановлением Верховной Рады Автономной Республики Крым 22 декабря 2010 г. № 121-6/10, часть которой также отражена в Федеральной целевой программе «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.» [5], среди этих факторов:

- 1) значительное влияние сезонной составляющей на показатель валового регионального продукта;
- 2) диспропорция развития территориальных единиц, обуславливающая миграционные процессы и ухудшающая потенциал менее развитых субрегионов;
- 3) неравномерность размещения производственного, трудового, туристическо-рекреационного, транзитно-транспортного и социального потенциала территорий АРК;
- 4) неэффективное использование транзитного и транспортного потенциала в общемировом и региональном масштабах;
- 5) слабая конкурентоспособность туристического и санаторно-курортного комплекса по сравнению с североафриканскими, азиатскими и европейскими зонами отдыха;
- 6) неэффективное государственное управление природно-климатическими ресурсами;
- 7) слабая развитость промышленного комплекса в связи с ориентацией на экспортно-сырьевые направления;
- 8) подавление местного сельскохозяйственного комплекса импортируемой продукцией;
- 9) энергозависимость экономики АРК.

Не менее важными факторами, не отраженными в рамках стратегии, однако присутствующими на момент принятия 6-ФКЗ, являются [6]:

- 1) неэффективность и моральное устаревание жилищно-коммунального хозяйства;
- 2) отрицательный прирост населения;
- 3) слабая занятость населения;
- 4) высокая ВИЧ-инфицированность.

Наличие таких системных негативных составляющих развития региона создают плохие последствия уменьшения привлекательности региона для международных инвесторов, а также для инвесторов с континентальной России. Таким образом, высокая эффективность заложенных в СЭЗ механизмов, в случае отсутствия антагонистических мер указанным негативным факторам, становится труднодостижимой, а льготы, заложенные в понятие свободной экономической зоны, становятся поводом для оптимизации налогов местными предприятиями.

Вторая группа факторов обусловлена неподготовленностью Крыма к интеграционным процессам, а также ухудшением международных отношений с мировым сообществом и Украиной, к этим факторам относятся:

- 1) недостаточность ресурсной обеспеченности (энергетика, вода, продовольствие);
- 2) отсутствие сухопутного сообщения между материковой частью России и Крымским полуостровом;
- 3) инфляция, связанная с трудностью логистических процессов;
- 4) массовая миграция населения в Крымский регион с территории Луганской и Донецкой областей Украины вследствие военных действий;
- 5) адаптация существующей, становление и интеграция новой нормативной базы;
- 6) проблемы урегулирования имущественных прав, в том числе в рамках «национализации»;
- 7) ротация государственных служащих;
- 8) непрозрачность и зарегулированность бизнес-среды в связи с неопределенностью действий государственных служащих;
- 9) значительная доля теневой экономики;
- 10) введение ограничительных мер Европейского союза и США.

Наличие данных факторов для дальновидного инвестора является незначительными трудностями при наличии эффективных действий государственного аппарата, однако, при их отсутствии деятельность СЭЗ может также привести лишь к недополученным налоговым поступлениям.

В рамках исследования большой интерес представляет последний приведенный автором фактор, в связи с его автономией и трудностью уменьшения его воздействия на экономику региона.

ЕС ввел несколько общих ограничительных мер в отношении Республики Крым и города Севастополя. Во-первых, запрет на импорт, за исключением товаров, имеющих сертификат происхождения, выпущенный украинскими властями. Во-вторых, приостановление всех инвестиций в Крым и Севастополь со стороны европейских физических и юридических лиц. В-третьих, запретил покупку имущества и предоставление услуг. В частности, европейские операторы были лишены права предоставлять туристические услуги в Крыму и Севастополе. Европейские круизные лайнеры не могут останавливаться в портах Крыма и Севастополя, за исключением чрезвычайных ситуаций. Наконец, экспорт определенных товаров и технологий в Крым и Севастополь также запрещается. 19 июня 2015 года данные меры были продлены ЕС до 23 июня 2016 года [6].

Такие ограничения значительно влияют на международную инвестиционную привлекательность Крыма, а также создают трудности в работе для многих предприятий полуострова, в частности:

- запрет европейским судам останавливаться в портах привел к снижению грузооборота на 95 % в Севастопольском морском порту [7];

- ГУП РК «Универсал-Авиа» принимает лишь самолеты местного назначения, что более чем на 70 % ограничивает доходность [8];

- завод шампанских вин «Новый свет» перестал получать пробковый материал для бутылок, который он раньше закупал в Испании и Португалии, нет и винных материалов, а также бутылок, приобретаемых ранее на Украине [9].

Ухудшившиеся геополитические отношения и введенные санкции отразились и на всей экономике страны. Так третья группа факторов, оказывающих негативное влияние на развитие КФО, нашла отображение в докладе НИУ ВШЭ «Российская экономика после присоединения Крыма: новые реалии и перспективы развития», среди этих факторов:

- 1) переход к двухзначной инфляции;
- 2) падение внешнеторгового оборота и отток капитала;
- 3) углубление инвестиционного кризиса;
- 4) падение рентабельности производства;
- 5) девальвация курса;

- 6) истощение золотовалютных резервов;
- 7) увеличение внешней задолженности российских корпораций;
- 8) падение цен на энергоресурсы.

Данные факторы в рамках СЭЗ создают лишь общий негативный фон для ведения бизнеса в России, что в большей степени создает риски для международных инвесторов, которые, в случае продолжительности действия этих факторов, могут со временем начать репатриировать полученные доходы вместо их реинвестирования в национальную экономику.

Определенные автором группы факторов формируют задачу перед органами государственной и муниципальной власти, суть которой заключается в выработке методов элиминации негативных факторов социально-экономического развития Крыма (для тех факторов, где это представляется возможным) или уменьшении силы их влияния до минимального значения (для тех факторов, влияние которых не зависит от решения властей). Эффективное решение данной задачи становится, с одной стороны, необходимостью, а с другой — позволяет научно обосновать возможность достижения поставленных перед свободной экономической зоной целей.

Выработка таких методов в виде определенных нормативно-правовых актов была начата в 2014 году и до сих пор продолжается. С целью удобства их рассмотрения целесообразным выглядит разбиение методов на несколько групп (табл. 1).

Все вышеуказанные нормативно-правовые акты влияют в определенной мере на улучшение уровня социально-экономического развития России, позволяют улучшить состояние национальной бизнес-среды и создать условия для устойчивого экономического развития страны.

В рамках исследования наибольший интерес представляет Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года», выполнение которой позволит активизировать инвестиционные процессы на территории Республики Крым, увеличить поступление прямых иностранных инвестиций в республику и создать условия для перехода к инвестиционно-инновационной модели развития экономики.

Общий объем финансирования программы составляет 708 053,08 млн рублей, из них средства федерального бюджета — 679 663,72 млн рублей, средства внебюджетных источников — 28 389,36 млн рублей.

Почти половину всех расходов федерального бюджета, выделяемого на развитие Крыма планирует израсходовать на реконструкцию инженерных сетей, мостовую переправу через Керченский пролив и автомобильные дороги.

Рассмотрим некоторые целевые индикаторы и показатели программы до 2020 г., согласно внесенным в ФЦП изменениям от 15.06.2015, отображающие ее масштабность:

- прирост протяженности автомобильных дорог на 480 км;
- прирост протяженности линий электропередач на 2568 км;
- реконструкция и строительство 120 км систем водоснабжения;
- ввод в эксплуатацию 19 объектов портовой инфраструктуры;
- ввод в действие 74 фельдшерско-акушерских пунктов и амбулаторий;
- ввод в эксплуатацию 114 объектов образования;
- строительство 4 новых больниц;
- открытие 4 индустриальных парков: «Новый Крым», «Щелкино» «Бахчисарай» и парка в Севастополе;
- создание 11 туристско-рекреационных кластеров.

При детальном рассмотрении всех мероприятий, предусмотренных ФЦП (в том числе указанных выше), было определено, что они позволят минимизировать или полностью исключить влияние более чем 76 % негативных факторов первой группы (10 из 13) и 30 % негативных факторов из второй группы (3 из 10), что говорит о высокой плановой эффективности.

Влияние фактора первой группы (подавление местного сельскохозяйственного комплекса импортируемой продукцией) будет исключено за счет государственной программы по поддержанию сельского хозяйства (в том числе за счет сниженных налоговых ставок в рамках СЭЗ), а также за счет комплекса протекционистских и стимулирующих мер (методов). Два оставшихся фактора (15 %) из первой группы, а именно:

1) неэффективное использование транзитного и транспортного потенциала в общемировом и региональном масштабах,

2) слабая конкурентоспособность туристического и санаторно-курортного комплекса по сравнению с североафриканскими, азиатскими и европейскими зонами отдыха, — можно отнести к факторам внешней среды, влияние которых зависит от политических рисков в международных отношениях России с США и странами Европы, а следовательно, элиминировано может быть лишь за счет улучшения диалога с соответствующими государствами.

Таблица 1. Методы элиминации негативных факторов социально-экономического развития Российской Федерации и Республики Крым *

Программно-целевые методы	Протекционистские методы	Стимулирующие методы
1. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»» 2. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»» Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» 3. Распоряжение Правительства РФ от 22.11.2008 № 1734-р (ред. от 11.06.2014) «О Транспортной стратегии Российской Федерации» 4. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 303 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие авиационной промышленности на 2013 — 2025 годы»» 5. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»» 6. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 № 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».	1. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» 2. Постановление Правительства РФ от 04.08.2015 № 785 «О Правительственной комиссии по импортозамещению» 3. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2015 № 1470 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. № 1224» 4. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машинного происхождения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 5. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 791 «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, и (или) услуг по прокату таких товаров в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд» 6. Постановление Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».	1. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» 2. Постановление Правительства РФ от 28.01.2016 № 41 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий участникам промышленных кластеров на возмещение части затрат при реализации совместных проектов по производству промышленной продукции кластера в целях импортозамещения» 3. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 31 марта 2015 г. № 656 «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли фармацевтической промышленности Российской Федерации» 4. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 31 марта 2015 г. № 654 «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли тяжелого машиностроения Российской Федерации» 5. Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 1 апреля 2015 г. № 96 «Об утверждении плана импортозамещения программного обеспечения» 6. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 31 марта 2015 г. № 663 «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли гражданского авиастроения Российской Федерации» 7. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 31 марта 2015 г. № 661 «Об утверждении отраслевых планов мероприятий по импортозамещению в судостроительной отрасли Российской Федерации»

* Составлено авторами

Рассматривая вторую группу факторов, можно определить, что 40 % из них (факторы № 5, 6, 7, 8) зависят только от эффективного государственного управления и может быть нивелировано за счет усиления контроля над государственными служащими и уменьшения контроля над бизнесом. Влияние фактора № 9 будет уменьшено за счет функционирования СЭЗ путем использования сниженных ставок налогообложения, что, в свою очередь, простимулирует открытость бизнеса перед налоговыми органами. Таким образом, 80 % факторов находится в компетенции государственного управления.

Два оставшихся фактора (№ 4 и 10) современных региональных негативных факторов являются следствием ухудшившихся международных отношений, а следовательно, и минимизация их влияния на социально-экономическое развитие обратно пропорциональна пути развития переговоров со странами запада.

Несмотря на наличие примеров действительных трудностей, оценить их влияние на экономику Крыма путем рассмотрения его макроэкономических показателей на момент 2016 г. не представляется возможным по причине отсутствия официальной статистики.

Снизить влияние четырех (№ 2, 3, 7, 8) из восьми факторов третьей группы возможно только путем улучшения внешнеполитических отношений России со странами Европы или путем смещения вектора международных отношений в сторону стран Латинской Америки, Африки, а также средней Азии.

Подтверждение неблагоприятного влияния этих факторов на экономику страны находится в отчете Федеральной службы государственной статистики об уровне ВВП в реальных ценах в период 2011–2015 гг. (рис. 1): на 2015 г. падение ВВП составило почти 4 % по отношению к показателю 2014 г.

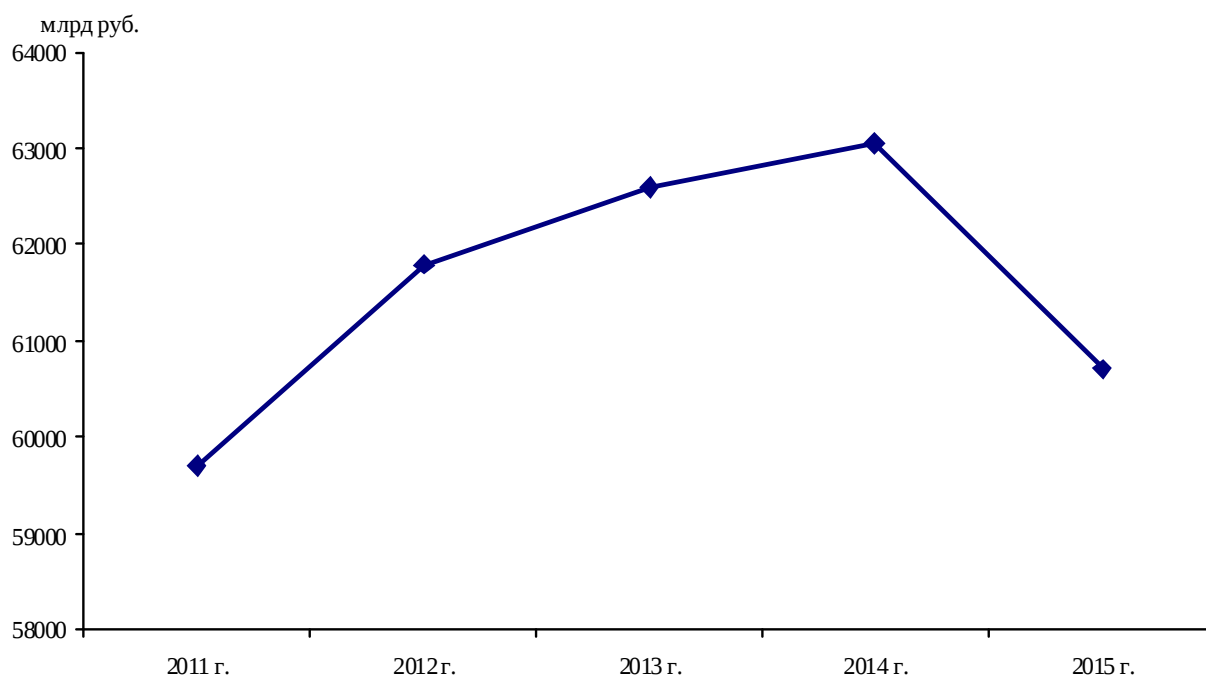


Рис. 1. ВВП Российской Федерации в ценах 2011 г., млрд руб., в период 2011–2015 гг. (Составлено на основе [9])

Оставшиеся 50 % факторов находятся в рамках компетенций государственного управления, и элиминирование их влияния зависит от эффективного применения всех трех групп методов в рамках «программы импортозамещения», так как сущность этих факторов связана с зависимостью национального производства от иностранных комплектующих и экспортной ориентированностью экономики страны.

ВЫВОДЫ

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- 1) все имеющиеся негативные факторы социально-экономического развития Крымского федерального округа можно разбить на три группы;
- 2) эффективность функционирования СЭЗ в Крыму в значительной мере зависит от разработки методов нейтрализации групп негативных факторов социально-экономического развития региона;
- 3) существующие методы элиминации в виде НПА позволяют уменьшить влияние как традиционных, так и современных негативных социально-экономических факторов: региональных — более чем на 80 %, общегосударственных — на 50 %;
- 4) значительное влияние на развитие СЭЗ оказывают факторы геополитических барьеров, а следовательно, ее эффективное функционирование зависит от налаживания отношений России с мировым сообществом;
- 5) неэффективное применение методов элиминации создаст условия для некачественной работы механизмов СЭЗ, а также станет поводом для оптимизации налогов местными предприятиями;

б) комплексный и последовательный подход к реализации государственной политики позволит увеличить объем инвестиций в экономику Республики Крым и г. Севастополя, поможет реализовать значительное количество инвестиционных проектов, а также создаст благоприятные условия для развития региона перспективного развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горбунова О.Н. Проблемы восстановления экономики Крыма и Севастополя; роль норм финансового права / О.Н. Горбунова // Финансовое право. — 2015. — № 4. — С. 3–7.
2. Таривердиев А.С. Специальные экономические зоны в России на современном этапе развития и их перспективы / А.С. Таривердиев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.mai.ru/upload/iblock/fc7/spetsialnye-ekonomicheskie-zony-v-rossii-na-sovremennom-etape-razvitiya-i-ikh-perspektivy.pdf (дата обращения: 15.05.17).
3. О промышленной безопасности опасных производственных объектов: Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/ (дата обращения: 15.05.17).
4. О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Федеральный закон от 29.11.2014 № 377-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс — Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171495/ (дата обращения: 15.05.17).
5. Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»: Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70614732/#ixzz3PrPGOemP (дата обращения: 15.05.17).
6. Томсинов В.А. Международное право с точки зрения воссоединения Крыма с Россией / В.А. Томсинов // Законодательство. — 2015. — № 7. — С. 11–26.
7. Томсинов В.А. Воссоединение Крыма с Россией с точки зрения современного международного права / В.А. Томсинов // Законодательство. — 2014. — № 6. — С. 10–27.
8. Евдокимов В.Б. Конституционно-правовой статус Крыма: от советских времен до современности / В.Б. Евдокимов, Т.А. Тухватуллин // Юридический мир. — 2015. — № 9 (213). — С. 62–66.
9. Попов М.Г. Интеграция правовых систем в Крыму. Как защищаются разумные ожидания участников оборота / М.Г. Попов // Арбитражная практика. — 2015. — № 11. — С. 112–123.
10. ВВП Российской Федерации в ценах 2011 г., млрд руб., в период 2011–2015 гг. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki (дата обращения: 15.05.17).
11. Попазогло Т.В. Организационные основы формирования свободной экономической зоны в Крыму / Т.В. Попазогло, Е.А. Смирнова // Культура народов Причерноморья. — 2014. — № 278, Т. 2. — С. 21–24.

Статья поступила в редакцию 12 июня 2017 года

Статья одобрена к печати 24 октября 2017 года