

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ АР КРЫМ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ЗА 2003-2007 ГГ.)

Селиванова А.А., магистр экономики, НАПКС
Блажевич О.Г., ст. преподаватель, НАПКС

Оценка инвестиционной привлекательности регионов играет важную роль при планировании инвестиционной деятельности, так как предприятия одной отрасли, находящиеся в различных регионах, имеют различную привлекательность.

При формировании экономической стратегии строительных организаций возникает проблема оценки степени благоприятствования внешней среды, субъектом которой организация является или собирается стать. В силу существенных различий экономико-географического положения, природных ресурсов, населения, хозяйства и инфраструктуры в регионах АР Крым складываются различные условия для строительной деятельности, которые характеризуют инвестиционную привлекательность регионов для отечественных и иностранных инвесторов.

Интегральные критерии оценки инвестиционной привлекательности видов деятельности встречаются в работах Бланка И.А. [1], Майоровой Т.В. [9], Воробьева Ю.Н., Воробьевой Е.И. [3], Иванова С.В. [6], Каминского А.Л. [7], Верзаковой Е.А. [2], но единого подхода к ее оценке в Украине не существует. Целью исследования является уточнение методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности строительного комплекса на территориях АР Крым.

Некоторые экономисты, в том числе Бланк И.А. [1], Майорова Т.В. [9], Воробьев Ю.Н., Воробьева Е.И. [3], считают, что инвестиционная привлекательность определяется через уровень прибыли от вложения капиталов. Использование такого подхода отличается узкой сферой применения, так как для получения адекватных результатов необходимо, чтобы инвестиции осуществлялись с одинаковой степенью риска, что практически не возможно.

Такие ученые как Игонина Л.Л. [5], Иванов С.В. [6], Каминский А.Л. [7], Верзакова Е.А. [2] определяют инвестиционную привлекательность как совокупность различных характеристик. Данный подход получил наибольшее распространение среди украинских и российских ученых. В данном направлении методика оценки осуществляется с использованием инвестиционного климата, который (рис. 1) включает в себя инвестиционную привлекательность и инвестиционную активность.

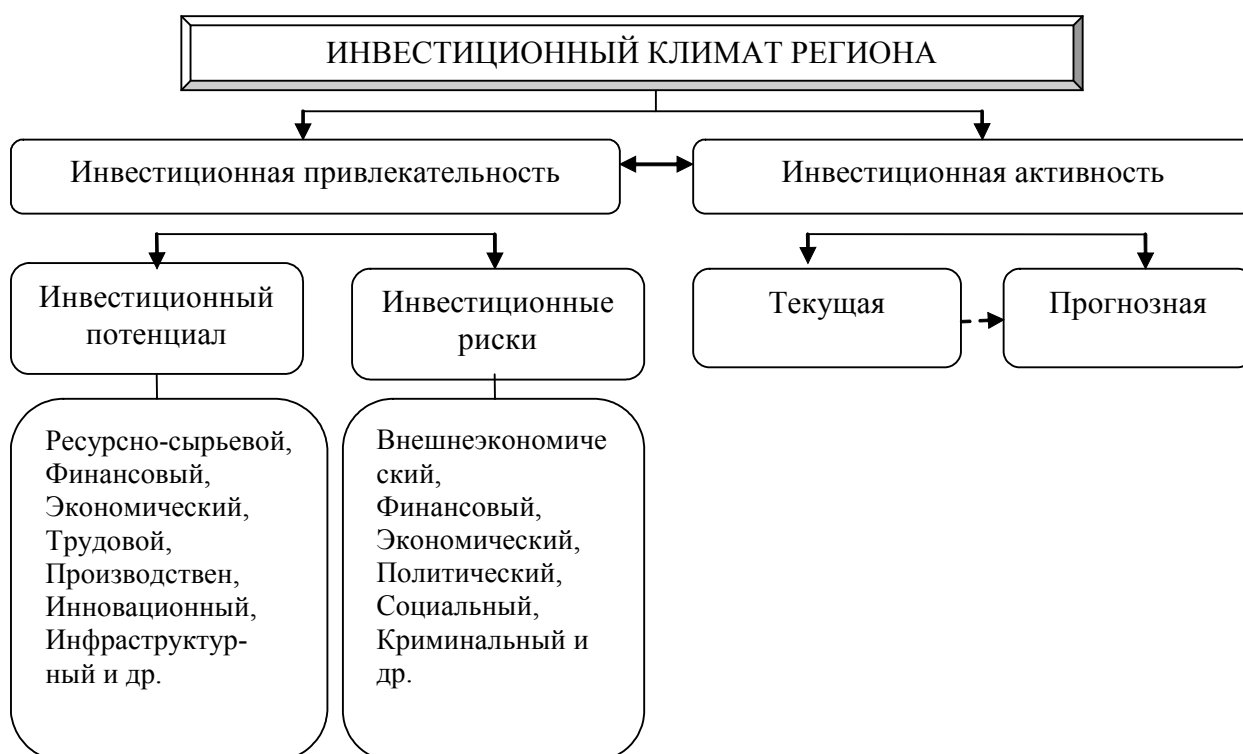


Рис. 1. Основные составляющие инвестиционного климата *

* составлено авторами статьи на основании [5, с. 52]

Авторы статьи соглашаются с определением Дежинова Д.В., который под инвестиционным климатом понимает совокупность различных макро-, мезо- и микро характеристик, влияющих на инве-

стиционную привлекательность объекта инвестирования (отдельного проекта, предприятия, корпорации, города, региона, отрасли, государства), а также отражение объективной возможности экономической системы к развитию и расширению инвестиционной деятельности, характеризующие его инвестиционный потенциал и условия деятельности инвесторов [4, с. 12].

Иванов С.В. характеризует инвестиционную активность как интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона, разделяя ее на текущую и прогнозную [6, с. 20]. Данное определение в наибольшей степени соответствует нашему мнению. Необходимо отметить, что между инвестиционной активностью в регионе и его инвестиционной привлекательности существует причинно-следственная связь: инвестиционная привлекательность является обобщающим фактором (независимой переменной), а инвестиционная активность в регионе — результирующим фактором (зависимой переменной) [6, с. 20-21].

Соглашаясь с мнением Каминской А.Л., авторы статьи считают, что инвестиционная привлекательность отраслей — это интегральная характеристика отдельных отраслей экономики с позиций перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков. Также Каминский А.Л., по нашему мнению, наиболее точно отразил сущность понятия «инвестиционный риск», под которым понимается вероятность потери инвестором инвестиций или дохода от них, обусловленная наличием внешних по отношению к инвестиционной деятельности негативных условий ее осуществления [7].

Дежинов Д.В. определяет инвестиционный потенциал как совокупность показателей частных потенциалов, учитывающих макро-, мезо- и микроэкономические возможности субъектов хозяйствования в виде суммы объективных предпосылок для инвестиций, что соответствует нашей точки зрения [4, с. 14].

Важнейшей задачей, стоящей перед инвестором на инвестиционном рынке, является выбор объектов инвестирования, т.е. предприятий тех сфер деятельности и регионов, которые имеют наилучшие перспективы развития и могут обеспечить наиболее высокую эффективность инвестиций.

Мы предлагаем рассматривать инвестиционную привлекательность как интегральную характеристику с позиций перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков. При оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики целью является выбор такой отрасли как объекта инвестирования, которая способна обеспечить наиболее высокую эффективность инвестиций.

В мировой практике диагностика отраслевых комплексов проводится несколькими методами, основанными на использовании различных групп индикаторов. Все многообразие методов диагностики отраслевых комплексов территорий можно подразделить на три большие группы:

1. Методы факторного анализа.
2. Методы экспертных оценок.
3. Математические методы.

Факторный анализ необходим, когда исследователь имеет дело с огромным числом различного рода показателей. Суть метода заключается в составлении укрупненных групп, состоящих из близких по смыслу показателей и называемых факторами. Дальнейшая работа ведется не с каждым показателем в отдельности, а с укрупненной группой — фактором.

На современном этапе исследований при диагностике отраслевых комплексов отдельных территорий должны использоваться не только жестко формализованные алгоритмы количественных методов получения решений, а методы качественного анализа построения вариантных сценариев. С этой точки зрения, одним из наиболее перспективных является метод экспертных оценок.

Главное его преимущество перед экономико-математическим моделированием заключается в относительной простоте, а также в том, что эксперт может пользоваться не только информацией, основанной на статистических временных показателях, но и нерегулярной, разовой информацией сугубо качественного характера.

В 60-е годы XX века в области оценки эффективности капиталовложений математические методы были главенствующими. Основными методами этой группы можно назвать корреляционный и дисперсионный анализы, методы оптимизации и математического моделирования, различные методы межотраслевого баланса. В настоящее время они применяются в комплексе с качественными методами.

Что касается факторов, которые влияют на инвестиционную привлекательность отдельной сферы деятельности (отрасли), то такие ученые как Бланк И.А. [1], Майорова Т.В. [9], Воробьев Ю.Н., Воробьева Е.И. [3] в своих работах выделяет пять показателей: важность отрасли, характеристика потребления продукции, уровень государственного вмешательства, социальная роль отрасли, финансовые условия работы отрасли.

Верзакова Е.А. [2] считает, что оценку инвестиционной привлекательности необходимо проводить по кругу крупных и средних предприятий на основании анализа финансовой отчетности. При этом она использовала четыре блока показателей: производственный потенциал, финансовые ре-

зультаты деятельности, инвестиционная активность и трудовой потенциал. Оценка инвестиционной привлекательности производилась путем ранжирования отраслей: на первоначальном этапе — по отдельным показателям, затем — по блокам показателей и, наконец, по сводным итогам показателей.

Каминский А.Л. [7] при оценке инвестиционной привлекательности региона предлагает разделить все показатели на два типа: инвестиционный потенциал (который включает в себя инфраструктурный, потребительский, производственный, природно-ресурсный, трудовой и финансовый потенциалы) и инвестиционный риск (состоит из социального, финансового и экологического рисков). Им был предложен список показателей, состоящий из 52 позиций.

Иванов С.В. [6] производил оценку интегрального уровня инвестиционной привлекательности видов деятельности через систему инвестиционно-значимых показателей. Выявленные факторы (8 показателей) стали основой для расчета методом многомерной средней интегральных показателей. Интегральные уровни видов экономической деятельности определены в виде коэффициентов, соотношенных со средним уровнем по стране, принятым за 100% или за 1. В соответствии с полученным значением показателей, виды деятельности были распределены по шкале риска (зоны минимального, повышенного, критичного и недопустимого риска).

Таким образом, необходимо отметить, что в Украине на сегодняшний момент не существует единой общепринятой методики оценки инвестиционной привлекательности сфер деятельности. Большинство ведущих зарубежных и отечественных экономических изданий (таких как Euromoney, Fortune, The Economist, Эксперт и др.), а также крупных консалтинговых компаний регулярно отслеживают информацию о состоянии национальных и региональных инвестиционных комплексов. Методики составления таких рейтингов предлагаются самые различные, и сложность их оценки состоит в том, что разработчики не дают детальных описаний предлагаемых методик. Но на основе имеющейся информации можно определить, что:

- в качестве исходной информации для составления рейтингов инвестиционной привлекательности используются статистические данные;
- при составлении практически всех рейтингов в той или иной степени используются экспертные оценки. Отечественные и иностранные эксперты привлекаются для формирования набора показателей, по которому будет оцениваться инвестиционная привлекательность региона и оценки весов этих показателей в результирующей интегральной оценке;

В общем виде составление рейтинга включает следующие этапы:

- 1) выбирается и обосновывается набор показателей, наиболее точно, по мнению экспертов, отражающих состояние инвестиционного комплекса региона;
- 2) каждому показателю или группе однородных показателей присваиваются весовые коэффициенты, соответствующие его (их) вкладу в инвестиционную привлекательность региона;
- 3) рассчитывается интегральная оценка инвестиционной привлекательности для каждого региона [7, с. 19].

Основные этапы оценки инвестиционной привлекательности строительной деятельности в различных регионах представлены на рис. 2. Исходя из данной схемы, формирование системы оценки отраслевой инвестиционной привлекательности начинается с создания базы данных, содержащей статистические показатели, значимые с точки зрения эффективности и безопасности реализации инвестиционных проектов в том или ином регионе. Как указывалось выше, инвестор, планируя вложения в отрасль, принимает во внимание два основных фактора — предполагаемую прибыль на вложенный капитал и степень риска по вложениям, т.е. вероятность неблагоприятного отклонения прибыли по инвестициям от планируемого уровня. При этом состояние и тенденции развития отрасли рассматриваются не изолированно, а в контексте параметров инвестиций (типа, вида, периода инвестирования).

Наиболее значимым для большинства инвесторов при оценке инвестиционной привлекательности отрасли является уровень получаемой прибыли, так как зачастую его максимизация является главной целью деятельности предприятия. Для дальнейшего развития и успешного функционирования производства необходимы, прежде всего, финансовые и материальные ресурсы. Отметим, что для определения инвестиционной привлекательности сферы деятельности необходимо учитывать не только текущую инвестиционную активность в данной сфере, наличие финансовых и материальных ресурсов, но и риски, связанные с их использованием. Таким образом, для определения инвестиционной привлекательности какой-либо сферы деятельности выделим три основные группы: уровень развития отрасли (уровень инвестиционной активности в отрасли), инвестиционный потенциал отрасли и инвестиционный риск.

Анализ используемых в настоящее время методов определения инвестиционной привлекательности отраслей и имеющейся статистической информации позволил нам предложить ряд показателей (табл. 1).

Следовательно, в данном исследовании будут использованы количественные значения показателей, регулярно публикуемых государственными органами статистики. Такой выбор источников ис-

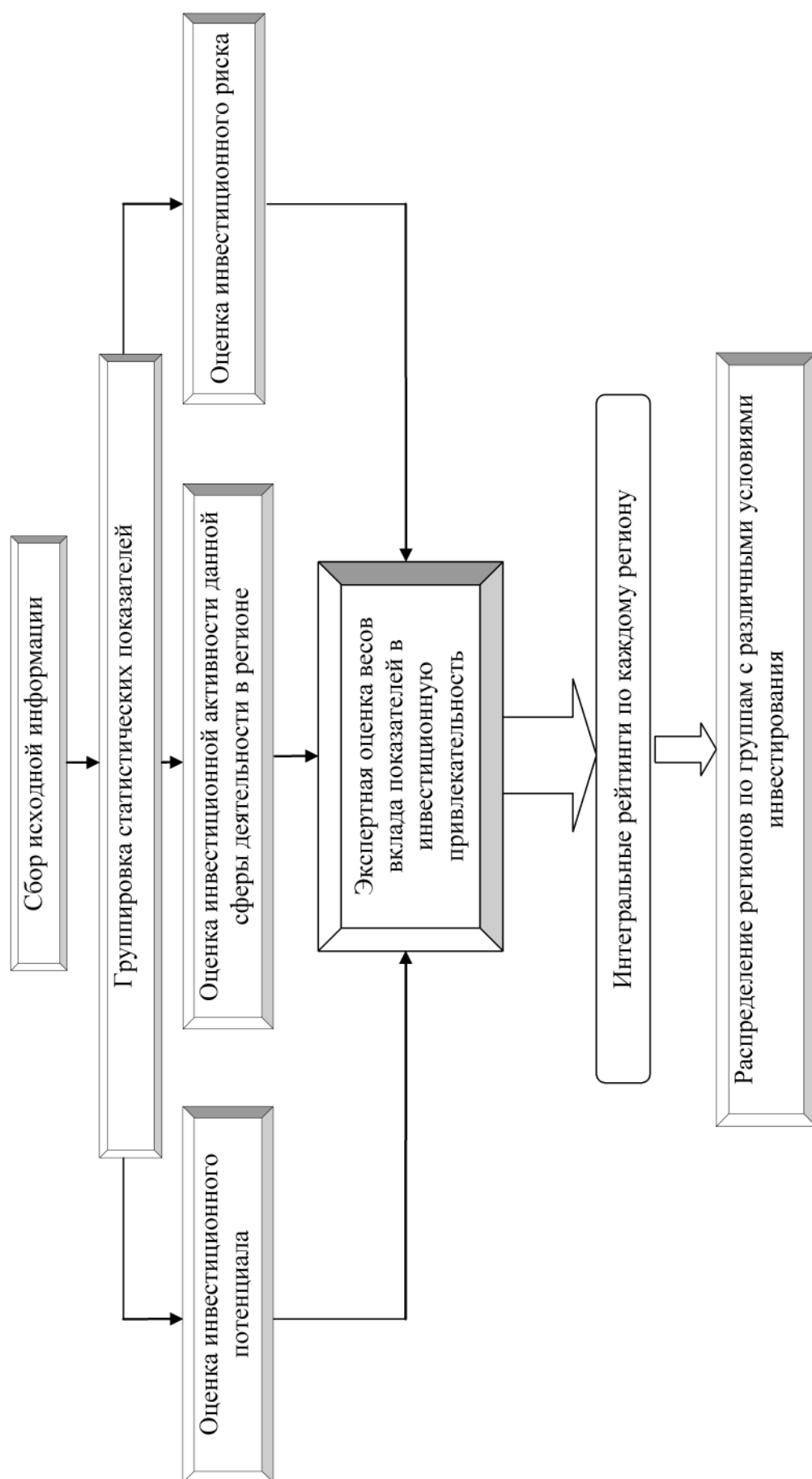


Рис 2. Основные этапы оценки инвестиционной привлекательности сферы деятельности в регионах *

* составлено авторами статьи на основании [7, с. 41]

Таблица 1

Состав значимых показателей для определения инвестиционной привлекательности строительной деятельности в регионах АР Крым *

Условное обозначение	Наименование показателя
1. Инвестиционная активность строительной деятельности	
УР	1.1 Уровень развития строительной сферы
P1	количество строительных предприятий, шт.
P2	стоимость основных фондов строительных предприятий, млн.грн.
P3	уровень износа основных фондов в строительстве, %
P4	объем прямых иностранных инвестиций в строительные предприятия, тыс.долл.США
P5	объем выполненных строительных работ, тыс. грн.
P6	объем инвестиций в жилищное строительство, тыс. грн.
P7	объем инвестиции в жилищное строительство за счет средств государственного бюджета, тыс. грн.
P8	ввод в эксплуатацию жилья, кв.м общей площади
P9	ввод в эксплуатацию жилья за счет средств государственного бюджета, кв.м общей площади
P10	среднеучетная численность работников в строительстве, чел.
P11	среднемесячная заработная плата работников в строительстве, грн.
P12	спрос на рабочую силу в строительстве, чел.
P13	количество трудоустроенных не занятых трудовой деятельностью граждан в строительстве, чел.
2. Потенциал развития	
РП	2.1 Природно-ресурсный потенциал
P14	уровень застроенности территории региона, % к общей площади региона
P15	уровень сейсмичности
P16	объем запасов цементного сырья (мергель, суглинки), тыс.куб.м
P17	объем запасов глины, тыс.куб.м
P18	объем запасов карбонатного сырья, тыс.куб.м
P19	объем запасов кирпично-черепичного сырья, тыс.куб.м
P20	объем запасов строительного камня, тыс.куб.м
P21	объем запасов песков и песчано-гравийных смесей, тыс.куб.м
P22	объем запасов пильных известняков, тыс.куб.м
ФП	2.2 Финансовый потенциал
P23	объем прямых иностранных инвестиций, тыс.долл.США
P24	доля предприятий, которые получили прибыль (в % к общей численности предприятий)
P25	сумма полученной прибыли, тыс. грн.
3. Риск развития строительной деятельности	
СР	3.1 Социальный риск
P26	число зарегистрированных преступлений,
P27	уровень зарегистрированной безработицы, %
P28	уровень травматизма, связанного с производством, %
P29	уровень смертности от травматизма, связанного с производством, %
ФР	3.2 Финансовый риск
P30	количество предприятий в строительстве, которые получили убыток, шт.
P31	размер полученного убытка предприятиями строительной деятельности, тыс. грн.
P32	количество зданий и сооружений незавершенного строительства, строительство которых временно остановлено или законсервировано

* Составлено авторами статьи

ходных данных связан с традиционной проблемой, возникающей у экспертов на этапе формирования баз данных о состоянии экономической и социально-политической региональной системы и заключающейся в сложности поиска информации [7, с. 43].

Авторы статьи предлагают следующий способ оценки отраслевых комплексов отдельных территорий для получения рейтингов инвестиционной привлекательности, как административных округов, так и отраслевых комплексов внутри них с учетом экономических, социальных и природно-ресурсных факторов. Расчет включает в себя 6 этапов:

1) определение цепных абсолютных изменений по каждому показателю (1); определение среднего изменения за анализируемый период (2):

$$\Delta X_i = X_i - X_{i-1}, \quad (1)$$

где Δx_i — абсолютное изменение i -го показателя по сравнению с предыдущим;

x_i — значение i -го показателя;

x_{i-1} — значение предыдущего показателя.

$$\bar{x}_i = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N}, \quad (2)$$

где $\bar{x}_i$ — среднее арифметическое отклонение i -го показателя;

N — количество усредняемых показателей;

2) сопоставление полученных числовых значений каждого показателя с наилучшим значением ($x_{ij}^{нл}$). Степень отклонения конкретного показателя (x_{ij}) от наилучшего значения определяется как:

$$x_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{ij}^{нл}}, \text{ если направление оптимизации показателя } \Rightarrow \max;$$

$$x_{ij} = \frac{x_{ij}^{нл}}{x_{ij}}, \text{ если направление оптимизации показателя } \Rightarrow \min;$$

3) определение среднего арифметического отклонения в подгруппе без учета (3) и с учетом значимости показателей в подгруппе (4):

$$y_i^1 = \frac{\sum_{i=1}^n x_{ij}}{n}, \quad (3)$$

где y_i^1 — среднеарифметическое отклонение в подгруппе без учета значимости показателей;

$$y_i^2 = \frac{\sum_{i=1}^n x_{ij} \times k_i}{n}, \quad (4)$$

где y_i^2 — среднеарифметическое отклонение в подгруппе с учетом значимости показателей;

k_i — весовой коэффициент i -го показателя.

Оценку значимости каждого критерия можно осуществить путем формирования полуматрицы (табл. 2), в клетках которой стоят номера тех критериев, которые являются значимыми в попарном сравнении с другими. Полученное количество преимуществ для каждого критерия нормализуется, что и определяет значимость (важность, вес) каждого из них [10, с. 4]. Попарное сравнение критериев является в значительной мере субъективной оценкой.

Таблица 2

Значимость групп для определения рейтинговой оценки привлекательности регионов для строительной деятельности

	УР	РП	ФП	ФР	СР	число преобладаний	значимость, %
УР		УР	ФП	ФР	УР	2	20,00
РП			ФП	РП	СР	1	10,00
ФП				ФР	ФП	3	30,00
ФР					ФР	3	30,00
СР						1	10,00
Итого						10	100,00

4) расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности строительной деятельности в регионах АР Крым методом многомерной средней, используя формулы (5, 6), где абсолютные значения признаков заменяются их нормированными по среднему значению уровнями:

$$P_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_j}, \quad (5)$$

где P_{ij} — нормированное значение j -го признака у i -ой статистической единицы;
 x_j — среднее значение j -го признака.

Для каждой статистической единицы рассчитывается многомерная средняя:

$$\bar{P}_j = \frac{\sum_{i=1}^k P_{ij}}{k}, \quad (6)$$

где k — число оснований группировки.

Ранжирование показателей происходит от большего результата к меньшему. Каждому региону присваивается определенное место, наилучшим является наибольший результат.

5) определение методом суммы мест интегрального показателя инвестиционной привлекательности отрасли; ранжирование показателей от меньшего результата к большему (наилучшим является наименьший результат);

6) отнесение инвестиционной ситуации в регионе к одному из классов привлекательности.

Деление регионов на классы обусловлено применением эмпирической зависимости (формулы Стерджесса) [13, с. 51]:

$$m \approx 1 + 3,322 \times \lg N \quad (7)$$

где m — количество групп;

N — численность единиц совокупности.

Следовательно, при $N = 25$, $m \approx 1 + 3,322 \times \lg 25 \approx 5$, таким образом ситуацию в регионе можно будет отнести к одному из следующих классов инвестиционной привлекательности:

1 класс — благоприятная ситуация для вложения капиталов;

2 класс — относительно благоприятная ситуация;

3 класс — противоречивая ситуация;

4 класс — неблагоприятная ситуация;

5 класс — опасная для вложения капиталов ситуация.

Если вариация признака проявляется в сравнительно узких границах, и распределение единиц носит достаточно равномерный характер, то строят группировку с равными интервалами [13, с. 53]. Для равноинтервальной группировки ширина интервала определяется по формуле:

$$a_i = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{m}, \quad (8)$$

где a_i — ширина интервала;

$x_{\max}$ — максимальное значение признака;

$x_{\min}$ — минимальное значение признака.

На основании рассчитанной ширины интервала последовательно определяются верхняя и нижняя границы интервалов: $x_1^{\text{н}} = x_{i-1}^{\text{в}}$, $x_1^{\text{в}} = x_1^{\text{н}} + a_1$.

Определение границ начинается с первой группы. Ее нижняя граница принимается равной минимальному значению признака в совокупности, то есть $x_1^{\text{н}} = x_{\min}$, а верхняя граница определяется как $x_1^{\text{в}} = x_1^{\text{н}} + a_1$. Для второй группы нижняя граница принимается равной верхней границы первой группы, то есть $x_2^{\text{н}} = x_1^{\text{в}}$, а верхняя граница определяется как $x_2^{\text{в}} = x_2^{\text{н}} + a_1$ и т.д. [13, с. 53].

На основании предложенного выше метода оценки инвестиционной привлекательности сферы деятельности можно произвести расчет по 2 вариантам:

1) без учета значимости показателей и групп;

2) с учетом значимости показателей и групп.

Рейтинговые оценки по приведенным формулам можно определить с помощью стандартной программы Microsoft Excel.

Используя данный способ расчета, определим рейтинг инвестиционной привлекательности строительной сферы деятельности в регионах АР Крым.

Расчет верхней и нижней границы интервалов производится на основании формул, представленных выше. Результаты отражены в таблице 5.

Необходимо отметить, что 1 и 2 классы инвестиционной привлекательности характеризуются тем, что возможности территории для развития строительной деятельности превышают возможные потери инвестиций или дохода от них; в 3 классе инвестиционной привлекательности уравновешиваются потенциалы и риски, связанные с развитием строительства; в 4 и 5 классах — вероятность потери инвестиций или дохода от них выше, чем потенциал развития строительных предприятий в данном регионе.

Таблица 3

Ранжирование инвестиционной привлекательности строительной деятельности в регионах АР Крым по 1 способу расчета

Регионы	Среднее значение по группе сопоставимых величин					Сумма мест	Место		
	УР	Потенциал		Риск					
		Финансовый	Природно-ресурсный	Финансовый	Социальный				
г.Симферополь	0,6682	0,8307	0,2012	0,9097	-0,6795	1	15	17	2
г.Алушта	0,1951	0,4684	0,3798	0,3198	0,5959	5	12	42	13
г.Армянск	0,1300	0,6095	0,2622	0,2847	0,2593	7	8	37	12
г.Джанкой	0,0604	0,3241	0,2552	0,0826	0,4203	24	22	65	25
г.Евпатория	0,3395	0,3603	0,2264	-0,2295	0,1878	3	21	25	6
г.Керчь	0,1751	0,3376	0,2019	0,2249	0,6382	6	24	54	21
г.Красноперекопск	0,0947	0,4135	0,2593	0,2696	0,4531	14	19	56	23
г.Саки	0,0908	0,3127	0,2290	0,1886	0,0938	17	23	52	19
г.Судак	0,1005	0,3899	0,3722	0,1096	0,3240	13	15	44	16
г.Феодосия	0,2126	0,2109	0,2996	0,4069	-0,0058	4	25	47	18
г.Ялта	0,3863	0,7646	0,2241	0,0061	0,2834	2	2	14	1
районы									
Бахчисарайский	0,0927	0,4964	0,4906	0,0086	-0,0881	15	3	20	3
Белогорский	0,1135	0,3203	0,5587	0,2298	0,2878	12	10	42	14
Джанкойский	0,1242	0,3305	0,4040	-0,0603	0,1319	9	16	28	8
Кировский	0,0737	0,3478	0,3403	0,1690	0,3934	21	20	62	24
Красногвардейский	0,0700	0,4992	0,3686	0,0421	0,1280	22	7	34	10
Красноперекопский	0,0361	0,3080	0,4863	0,2831	0,1262	25	11	53	20
Ленинский	0,0699	0,3283	0,4491	0,3818	-0,0735	23	18	55	22
Нижнегорский	0,0893	0,3285	0,4441	-0,1232	0,2667	18	13	35	11
Первомайский	0,0926	0,3545	0,5069	0,0735	0,1925	16	6	31	9
Раздольненский	0,1273	0,3432	0,4866	-0,0737	0,3026	8	9	24	4
Сакский	0,0850	0,3467	0,4004	0,1572	-0,0032	19	17	42	15
Симферопольский	0,1211	0,4840	0,4748	-0,0398	0,2660	11	5	24	5
Советский	0,0783	0,3267	0,4424	0,1560	0,1020	20	14	45	17
Черноморский	0,1220	0,3436	0,5821	0,1209	0,2513	10	4	27	7
среднее значение	0,1500	0,4072	0,3738	0,1559	0,1942				

Таблица 4

Ранжирование инвестиционной привлекательности строительной деятельности в регионах АР Крым по 2 способу расчета

Регионы	Среднее значение по группе сопоставимых величин						Сумма мест	Место		
	УР	Потенциал		Риск		Место				
		Финансовый	Природно-ресурсный	Финансовый	Социальный	УР			Робщ	
г.Симферополь	0,0587	0,2678	0,0416	0,3243	-0,3461	1	1	25	27	7
г.Алушта	0,0189	0,0994	0,1169	0,0496	0,1906	4	7	23	34	12
г.Армянск	0,0133	0,1691	0,0549	0,0161	0,0640	6	3	18	27	6
г.Джанкой	0,0060	0,0352	0,0521	-0,0305	0,0917	24	23	10	57	23
г.Евпатория	0,0276	0,0604	0,0468	-0,1925	0,0318	3	13	1	17	2
г.Керчь	0,0105	0,0446	0,0419	0,0152	0,1549	11	22	20	53	19
г.Красноперекопск	0,0095	0,0794	0,0537	0,0112	0,0809	13	16	17	46	16
г.Саки	0,0091	0,0329	0,0478	0,0030	0,0003	15	24	15	54	20
г.Судак	0,0094	0,0658	0,1100	-0,0230	0,0890	12	9	11	32	9
г.Феодосия	0,0175	-0,0164	0,0809	0,0746	-0,0635	5	25	24	54	21
г.Ялта	0,0314	0,2314	0,0547	-0,0945	0,0060	2	2	3	7	1
районы										
Бахчисарайский	0,0096	0,1196	0,1574	-0,0583	-0,0636	14	4	7	25	4
Белогорский	0,0111	0,0331	0,1846	0,0197	0,0658	10	17	19	46	15
Джанкойский	0,0128	0,0348	0,1116	-0,0814	0,0212	7	20	5	32	8
Кировский	0,0083	0,0416	0,0972	0,0019	0,0779	20	21	16	57	22
Красногвардейский	0,0075	0,1206	0,1037	-0,0468	-0,0181	22	5	8	35	13
Красноперекопский	0,0033	0,0357	0,1445	0,0276	0,0401	25	16	21	62	24
Ленинский	0,0072	0,0408	0,1407	0,0707	-0,0773	23	19	22	64	25
Нижнегорский	0,0089	0,0419	0,1339	-0,1076	0,0554	18	14	2	34	11
Первомайский	0,0091	0,0435	0,1528	-0,0283	0,0437	17	10	9	36	14
Раздольненский	0,0127	0,0444	0,1446	-0,0869	0,0715	8	11	4	23	3
Сакский	0,0075	0,0456	0,1164	-0,0041	-0,0532	21	15	12	48	17
Симферопольский	0,0093	0,1108	0,1462	-0,0734	0,0356	16	6	6	28	7
Советский	0,0083	0,0358	0,1332	-0,0048	0,0303	19	18	14	51	18
Черноморский	0,0121	0,0402	0,1828	-0,0118	0,0571	9	12	13	34	10
среднее значение	0,0136	0,0743	0,1060	-0,0092	0,0234					

Таблица 5

Верхние и нижние границы интервалов

Класс инвестиционной привлекательности	1 вариант		2 вариант	
	x_1^H	x_1^B	x_1^H	x_1^B
1 класс	14	24	7	18
2 класс	25	34	19	29
3 класс	35	44	30	41
4 класс	45	54	42	52
5 класс	55	65	53	64

Группировку регионов по классам инвестиционной привлекательности строительной деятельности представим в таблице 6.

Таблица 6

Группировка регионов АР Крым по классам инвестиционной привлекательности строительной деятельности

Класс инвестиционной привлекательности	1 вариант расчета	2 вариант расчета
1 класс — благоприятная ситуация для вложения капитала в строительство	г. Ялта, г.Симферополь, Бахчисарайский, Симферопольский, Раздольненский районы	г.Ялта, г.Евпатория
2 класс — относительно благоприятная ситуация	г.Евпатория, Черноморский, Джанкойский, Красногвардейский, Первомайский районы	г.Симферополь, г.Армянск, Раздольненский, Симферопольский, Бахчисарайский районы
3 класс — противоречивая ситуация	г.Армянск, г.Алушта, г.Судак, Нижнегорский, Белогорский, Сакский районы,	г.Судак, г.Алушта, Джанкойский, Черноморский, Первомайский, Нижнегорский, Красногвардейский районы
4 класс — неблагоприятная ситуация	г.Феодосия, г.Саки, г.Керчь, г.Красноперекоск, Советский, Красноперекоский, районы	г.Красноперекоск, Белогорский, Сакский, Советский районы
5 класс — опасная для вложения капитала в строительство ситуация	г.Красноперекоск, г.Джанкой, Ленинский, Кировский район	г.Керчь, г.Феодосия, г.Саки, г.Джанкой, Кировский, Красноперекоский, Ленинский районы

В результате проведенного исследования, было отмечено, что среди выделенных групп показателей (текущее состояние, потенциал и риск развития строительной отрасли) есть факторы, которые как значительно усиливают привлекательности городов (текущее развитие, финансовый потенциал), так и снижают ее (финансовый потенциал). В то же время привлекательность районов для строительной деятельности усиливает наличие природных ресурсов, а финансовый риск не оказывает на нее значительного влияния. Вследствие этого инвестиционная привлекательность строительной деятельности производилась для всех регионов АР Крым, без разделения их на города и районы. Также необходимо отметить, что такие города как Алушта и Ялта рассматриваются в органах статистики вместе с окрестными территориями.

ВЫВОДЫ

1. Инвестиционная привлекательность сферы деятельности — это интегральная характеристика с позиции перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков. Для ее определения авторы статьи предлагают выделить три группы показателей: уровень развития вида экономической деятельности, его инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

2. Предложен подход к оценке производственных комплексов отдельных территорий для получения рейтинга инвестиционной привлекательности, который включает в себя 6 основных этапов: определение цепных абсолютных изменений по каждому показателю и среднего изменения за анализируемый период; сопоставление полученных числовых значений каждого показателя с наилучшим значением; определение среднего арифметического отклонения в подгруппе без учета и с учетом значимости показателей в подгруппе; расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности сферы деятельности методом многомерной средней; определение методом суммы мест интегрального показателя инвестиционной привлекательности сферы деятельности, ранжирование показателей от меньшего результата к большему; отнесение инвестиционной ситуации в регионе к одному из классов привлекательности. При этом возможно применение двух вариантов расчета: с учетом и без учета значимости показателей и групп показателей.

3. Анализ инвестиционной привлекательности строительного комплекса на территориях АР Крым (за 2003-2007 гг.) показал, что наиболее благоприятная ситуация для вложения капитала в строительство сложилась в городах Ялта, Евпатория, Симферополь, а также в Бахчисарайском, Симферопольском и Раздольненском районах. Неблагоприятная ситуация для вложения капитала в строительство сложилась в городах Керчь, Феодосия, Саки, Джанкой, Красноперекоск, а также в Советском, Кировском, Красноперекоском и Ленинском районах.

4. Предложенный способ оценки инвестиционной привлекательности требует дальнейшего более детального изучения, особенно это касается набора показателей, от которых зависят итоговые значения, и как следствие, рейтинг регионов с позиции перспективности развития строительной сферы деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бланк И.А. Управление инвестициями предприятия. / Бланк И.А. — К.: Ника-Центр, 2003. — 480 с.

2. Верзакова Е.А. Оценка инвестиционной привлекательности отраслей производственной сферы [электронный ресурс] / Верзакова Е.А. // Современные проблемы науки и образования — 2004. — №8. — Режим доступа к статье: <http://www.rae.ru/zk/?section=rubricator&op=article&id=341>

3. Воробьев Ю.Н. Инвестирование [учебное пособие] / Воробьев Ю.Н., Воробьева Е.И. — Симферополь : Таврия, 2004. — 340 с.

4. Дежинов Д.В. Инвестиционная привлекательность инновационных проектов как фактор развития экономических систем: автореферат дис. на получения степени канд. эконом. наук: спец. «08.00.05» / Дежинов Д.В. — Волгоград, 2006. — 25 с.

5. Игонина Л.Л. Инвестиции [учебное пособие] / Игонина Л.Л. — М.: Юрист, 2002. — 480 с.

6. Иванов С.В. Інвестиційна привабливість регіонів та видів економічної діяльності регіональної економіки: дис. на здобуття наук. ступеня канд. економ. наук: спец. 08.10.01 «Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка» / Иванов С.В. — Дніпропетровськ, 2005 — 165 с.

7. Каминский А.Л. Оценка вариантов территориального размещения строительных объектов с учетом инвестиционной привлекательности регионов РФ: дис. на соискание учен. степени канд. эконом. наук: спец. 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (строительство)» / Каминский А.Л. — М., 2000. — 125 с.

8. Лушпаева П.П. Строительные материалы Крыма [справ. изд.] / Лушпаева П.П. — Симферополь: Таврия, 1987. — 160 с.

9. Майорова Т.В. Інвестиційна діяльність [навчальний посібник] / Майорова Т.В. — К.: «Центр навчальної літератури», 2004. — 376 с.

10. Методические указания по проведению семинарских занятий по курсу «Управление проектами» по специальности «Менеджмент организаций» и «Экономика предприятий» / Сост. Сиволап А.В., Блажевич О.Г. — Симферополь, КАПКС, 2003. — 32 с.

11. Минерально-сырьевая база строительных материалов Украины: Крымская область [ред. Голубева Г.Г.] — Киев, 1973. — 238 с.

12. Рейтинговые оценки инвестиционной привлекательности региона [электронный ресурс] / Скопина И.В., Бакланова Ю.О. // Электронный научный журнал «Региональная экономика и управление» — 2005. — №4. — Режим доступа к журн.: <http://region.mcnp.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=80>

13. Сизова Т.М. Статистика [учебное пособие] / Сизова Т.М. — СПб.: Спб ГУИТМО, 2005. — 80 с.

14. Статистичний збірник. Регіони Автономної республіки Крим за 2007 рік. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2008. — 360 с.

15. Статистичний збірник. Регіони Автономної республіки Крим за 2006 рік. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2007. — 360 с.

16. Статистичний збірник. Регіони Автономної республіки Крим за 2005 рік. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2006. — 360 с.

17. Статистичний збірник. Регіони Автономної республіки Крим 2007: фінансовий аспект. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2008. — 120 с.

18. Статистичний збірник. Регіони Автономної республіки Крим 2006: фінансовий аспект. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2007. — 120 с.

19. Статистичний збірник. Фінанси Автономної республіки Крим за 2007. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2008. — 134 с.

20. Статистичний збірник. Фінанси Автономної республіки Крим за 2006. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2007. — 134 с.

21. Статистичний збірник. Капітальні інвестиції в Автономній республіці Крим за 2000-2007 рр. / За ред. Т.Г. Елькан. — Сімферополь, 2008. — 154 с.

22. Статистичний збірник. Будівництво в Автономній республіці Крим за 2000-2007 рр. / За ред. Т.Г. Елькан. — Сімферополь, 2008. — 125 с.

23. Статистичний щорічник Автономної республіки Крим за 2007. / За ред. Колесник В.І. — Сімферополь, 2008. — 610 с.